



INSTITUTUL NAȚIONAL PENTRU PREGĂTIREA ȘI PERFECȚIONAREA AVOCAȚILOR

EXAMEN ABSOLVIRE
SESIUNEA NOIEMBRIE 2015

Drept procesual penal

Speta 1

Prin rechizitoriul din data de 01.02.2015, Parchetul de pe lângă Tribunalul X, a dispus trimiterea în judecată a inculpaților A, B, C, D și E, pentru săvârșirea unor infracțiuni de înșelăciune și abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave.

La primul termen de judecată, instanța a adus la cunoștința inculpaților dispozițiile art. 374 alin. 4 CPP, după care a întrebat inculpații dacă doresc a recunoaște învinuirile aduse și a urma procedura specială instituită prin dispozițiile art. 375, 377 CPP.

Inculpații A, B, C și D au declarat în fața instanței că recunosc săvârșirea faptelor reținute în actul de sesizare și solicită ca judecata să se realizeze în raport de probatoriul administrat în faza urmăririi penale.

Totodată, inculpatul E a făcut precizarea că recunoaște săvârșirea faptelor reținute prin rechizitoriu, însă solicită schimbarea încadrării juridice, din infracțiunea prevăzută la art. 244 alin. 2 (înșelăciune în formă agravată), în infracțiunea prevăzută la art. 244 alin. 1 (înșelăciune în formă simplă). A arătat inculpatul că în mod greșit parchetul a reținut săvârșirea infracțiunii de înșelăciune prin folosirea de calități mincinoase. În realitate acesta nu s-a prevalat niciodată de calitatea de inspector principal, așa cum susțin părțile civile, ci de cea de agent, iar legitimația prezentată este legal emisă, așa cum urmează a constata instanța din înscrisurile pe care se obligă a le depune la termenul următor.

În privința inculpaților A, B și E, instanța a admis cererile formulate, reținând că din probele administrate în cursul urmăririi penale rezultă că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpați.

În privința inculpatului D, instanța a constatat existența unor neclarități cu privire la încadrarea juridică a infracțiunii, în sensul că pe parcursul urmăririi penale nu a fost determinat cu certitudine cuantumul prejudiciului cauzat părții civile. Astfel instanța nu poate stabili dacă în cauză sunt incidente și dispozițiile art. 309 CP, în lipsa administrării unei noi expertize. În consecință, instanța a dispus prorogarea discutării admisibilității cererii formulate în temeiul art. 375 CPP, până la termenul următor, când va fi administrată o nouă expertiză.

Cu privire la inculpatul C, instanța a respins cererea de judecare a cauzei în raport de dispozițiile art. 375 CPP, reținând că, din ansamblul probator administrat în faza urmăririi penale, nu rezultă cu claritate dacă fapta inculpatului există. În acest sens, instanța dispune suplimentarea probatoriului, citând doi martori pentru termenul următor.

De asemenea, instanța a pus în vedere inculpatului E că are obligația de a depune pentru termenul următor toate înscrisurile relevante în stabilirea încadrării juridice a faptei, în conformitate cu dispozițiile art. 377 alin. 2 CPP.

La termenul următor, după administrarea probelor cu expertiză și declarații ale martorilor, instanța a pus în discuție încadrarea juridică a faptei săvârșite de inculpatul D, precum și cererea

sa de judecare a cauzei în raport de dispozițiile art. 375 CPP, rămânând în pronunțare cu privire la aceste aspecte.

Deliberând, instanța a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei săvârșite de inculpatul D, din infracțiunea prevăzută la art. 297 CP, în infracțiunea prevăzută la art. 297, 309 CP, admitând totodată cererea inculpatului de judecarea a cauzei în raport de dispozițiile art. 375 CPP.

Prin sentința pronunțată, instanța a dispus condamnarea inculpaților A, D și E.

În ceea ce-l privește pe inculpatul C, instanța, reținând aceeași situație de fapt ca cea descrisă în actul de sesizare, a dispus condamnarea acestuia la pedeapsa închisorii, fără a face însă aplicarea dispozițiilor privitoare la reducerea cu o treime a limitelor pedepsei, arătând ca necesitatea efectuării cercetării judecătorești a fost determinată de conduita procesuală a inculpatului, care a refuzat a da orice declarație în cauză, motiv pentru care instanța a trebuit să dispună, din oficiu, audierea celor doi martori.

În ceea ce-l privește pe inculpatul B, instanța a constatat incidența unei cauze justificative, dispunând în consecință achitarea acestuia, în raport de dispozițiile art. 397 alin 5, rap la art. 16 lit. d.

Lucrare profesională nr. 1: Analizați legalitatea soluționării cererilor de judecare a cauzei în condițiile prevăzute la art. 374 alin. (4) CPP.

Lucrare profesională nr. 2: Analizați legalitatea soluționării cererilor de schimbare a încadrării juridice.

Lucrare profesională nr. 3: Analizați legalitatea soluțiilor pronunțate pe fondul cauzei

Speta 2

Împotriva sentinței Z pronunțată în cauza penală X/Y/2014 prin care inculpații AB și BC (autor, respectiv complice) au fost condamnați pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de disp. art. 244 C.pen. (înșelăciunea), la 3 ani închisoare, respectiv 1 an închisoare, au formulat apel ambii inculpați.

În apelurile lor, inculpații au solicitat admiterea apelului, desființarea sentinței primei instanțe și trimiterea cauzei spre rejudecare la JS1, având în vedere faptul că atât minuta sentinței cât și sentința poartă semnătura președintelui instanței (JS1), cu motivarea că judecătorul care a participat la dezbateri a intrat în concediu medical.

Prin decizia pronunțată în data de 14.03.2014, instanța de apel a dispus admiterea apelurilor declarate de inculpații AB și BC, desființarea sentinței primei instanțe și trimiterea cauzei spre rejudecare la JS1.

După rejudecarea cauzei, împotriva sentinței V pronunțate de JS1 a declarat apel procurorul solicitând desființarea sentinței și în rejudecare:

- pe latura civilă a cauzei, reducerea la jumătate a despăgubirilor materiale acordate părții civile NM, - criticând sentința în sensul că instanța acordase o sumă prea mare ca despăgubiri civile materiale, la dosar fiind probate numai 2/3 din acestea,

- pe latura penală a cauzei, condamnarea inculpatului AB la 5 ani închisoare.

La primul termen de judecată în fața instanței de apel s-a prezentat procurorul ierarhic superior care a solicitat instanței să ia act că retrage parțial apelul formulat de procurorul ierarhic inferior și anume doar motivul de apel formulat pe latura civilă a cauzei.

Partea civilă a solicitat instanței să ia act că își însușește apelul parțial retras de procurorul ierarhic superior.

Lucrare profesională nr. 4: Considerați că procurorul ierarhic superior poate retrage parțial apelul declarat de procuror?

Lucrare profesională nr. 5: Considerați corectă soluția instanței de apel dispusă prin decizia din data de 14.03.2014 ? Motivați

Lucrare profesională nr. 6: Va admite instanța cererea de însușire formulată de partea civilă ? Motivați