



## ***Drept procesual civil***

### **Speta 1**

La data de 7.04.2015, **AM** a sesizat Judecătoria sector 1 București cu o **acțiune în revendicarea unui imobil (casă +teren) evaluat la suma de 190.000 lei**, de la pârâta **SC.AXA SRL**, cu sediul în Buftea, motivând că a fost plecat la muncă în Italia, iar când s-a întors a descoperit că pârâții ocupă abuziv proprietatea sa. La cererea de chemare în judecată, reclamantul a anexat: actul autentic de vânzare-cumpărare prin care părinții săi dobândiseră imobilul în anul 1995, certificatele de deces ale părinților săi, certificatul fiscal din care rezultă o valoare impozabilă de 200.500 lei a imobilului revendicat, extrasul de carte funciară din care rezulta că părinții lui AM (defuncții AV și AN) figurau ca proprietari al imobilului, certificatul de calitate de moștenitor de pe urma părinților [din care rezultă ca moștenitorii sunt AM și sora acestuia (minoră), A.L.]; taxă judiciară de timbru în valoare de 900 lei și împuternicirea avocațială a avocatului BM, care a semnat acțiunea.

Pârâta, prin reprezentant convențional SC MBT SRL, a formulat și a depus la dosar **întâmpinare** în termenul indicat de instanță, prin care au solicitat respingerea acțiunii în revendicare ca neîntemeiată, însă, în prealabil, au invocat: *excepția de necompetență teritorială*, arătând că imobilul are o latură în sectorul 1 București și o latură în raza administrativă a comunei Chitila (județul Ilfov), astfel că, cererea trebuia introdusă la Judecătoria Buftea, precum și *excepția de necompetență materială*, având în vedere valoarea imobilului în litigiu. Au mai invocat *excepția lipsei calității procesuale active*, arătând că cererea în revendicare trebuie introdusă de toți coproprietarii împreună, deci și de AM și de sora acestuia A.L. Pe fondul cauzei pârâta a arătat că a dobândit imobilul în litigiu, prin cumpărare de la SC XYZ SRL, potrivit facturii seria F nr.000123/20.10.2011, factură înscrisă în contabilitatea firmei. Totodată, SC XYZ SRL a formulat și *cerere de chemare în garanție* a SC ANA SRL, de la care dobândise imobilul. Întâmpinarea și cererea de intervenție au fost semnate de SC MBT SRL și de avocatul acesteia, dl.MN, care a atașat și împuternicirea avocațială. Au atașat la dosar factura seria F nr.000123/20.10.2011 și dovada înregistrării acesteia în contabilitatea SC AXA SRL.

Instanța a dispus comunicarea întâmpinării către reclamant, punându-i în vedere să depună răspuns la întâmpinare. Prin răspunsul la întâmpinare, AM a solicitat respingerea excepțiilor ca neîntemeiate, iar pe fond, a învederat instanței că vânzarea-cumpărarea imobilului altuia nu poate produce niciun efect față de adevăratul proprietar, iar, pe de altă parte, a invocat pe cale de excepție substanțială nulitatea actului intitulat " factura seria F nr.000123/20.10.2011". Totodată, AM a solicitat anularea întâmpinării și a cererii de chemare în garanție, invocând lipsa dovezii calității de reprezentant a SC MBT SRL și a avocatului acesteia, dl.MN.

Instanța a fixat **primul termen de judecată la data de 14.06.2015**, termen la care reclamantul nu s-a prezentat, fiind prezent doar avocatul MN, care a invocat *excepția insuficienței timbrării* a cererii de chemare în judecată. Instanța a respins excepția de netimbrare motivând că cererea a fost timbrată și că, oricum, pârâatul nu are calitate să

învoce netimbrarea, aceasta fiind o chestiune care se rezolvă între instanță și reclamant în etapa de verificare și regularizare a cererii prevăzută de art.200 C.proc.civ., iar împotriva modului de stabilire a taxei de timbru nu se poate plânge decât reclamantul, pe calea cererii de reexaminare. Instanța a pus apoi în discuție excepțiile privind competența instanței și a rămas în pronunțare asupra acestora, stabilind următorul termen de judecată la **09.09.2015**, ocazie cu care a respins cele două excepții de necompetență invocate în întâmpinare. Prin încheierea de ședință de la termenul din 14.06.2015, instanța a respins excepțiile de necompetență, motivând că: în privința excepției de necompetență materială, reclamantul este cel care evaluează obiectul, iar cum valoarea a fost fixată la 190.000 lei, judecătoria este competentă, iar în privința excepției de necompetență teritorială, cazul reglementat de art.117 alin.(2) C.proc.civ. instituie o competență alternativă, reclamantul având alegerea între două instanțe deopotrivă competente. Prin aceeași încheiere, instanța a respins și excepția lipsei dovezii calității de reprezentant cu motivarea că la dosarul cauzei există împuternicirea avocațială a avocatului MN.

La data de **12.07.2015**, AM a depus la dosarul cauzei o **cerere adițională** (prin care și-a completat cererea de chemare în judecată cu un capăt de cerere prin care a solicitat obligarea pârâtei SC AXA SRL și la plata *contravalorii lipsei de folosință* a imobilului din data de 20.10.2011 și până la momentul eliberării efective a imobilului către adevăratul proprietar), precum și o cerere de chemare în judecată a altei persoane, respectiv a surorii sale, AL, prin reprezentantul său legal, cerere întemeiată pe art.68-70 C.proc.civ. Totodată, AM a învederat că nu a fost legal citat pentru termenul din data de 14.06.2015, deoarece citarea s-a făcut la adresa imobilului în litigiu, deși el a indicat domiciliul ales în România la avocatul său B.M. În același timp, AM a arătat că toate măsurile luate la termenul anterior sunt lovite de nulitate, întrucât s-au luat fără a fi legal îndeplinită procedura de citare, așa încât, reiterează *excepția lipsei dovezii calității de reprezentant*.

Instanța a dispus comunicarea cererii adiționale și a cererii de intervenție către pârâta SC AXA SRL punându-i în vedere ca până la termenul din 09.09.2015 să formuleze întâmpinare.

Pârâta nu a mai depus întâmpinare, însă, la termenul din 09.09.2015 a invocat oral, în fața instanței în principal *excepția de tardivitate* în privința cererii adiționale și, în subsidiar, *excepția prescripției extinctive* în privința cererii privind contravaloarea lipsei de folosință a imobilului. Instanța a respins excepția de tardivitate și a dispus unirea excepției de prescripție cu fondul arătând că dacă ar soluționa-o la acel moment ar echivala cu o antepronunțare pe un capăt accesoriu de cerere, care depinde întru-totul de soluționarea cererii principale.

AM a reiterat excepția lipsei dovezii calității de reprezentant, însă, instanța a refuzat să o mai pună în discuție, invocând caracterul interlocutoriu al încheierii de ședință de la termenul din 14.06.2015. AM a invocat *excepția de netimbrare în privința cererii de chemare în garanție*, însă, instanța a apreciat prioritar să pună în discuția părților *admisibilitatea în principiu* a celor două cereri de intervenție forțată, formulate de reclamant și de pârâtă. După ascultarea părților le-a admis în principiu și a dispus citarea celor doi intervenienți, acordând termen la data de 11.10.2015.

La termenul din **11.10.2015**, observând că intervenienta AL a formulat la dosar *Note de ședință* prin care înțelege să-și însușească cererea de chemare în judecată și că este de acord și cu cererea prin care a fost introdusă în dosar, iar SC SC XYZ SRL nu a formulat întâmpinare și nici nu s-a prezentat, deși a fost legal citată. Pârâta a solicitat instanței calificarea cererii de nulitate a facturii F nr.000123/20.10.2011, drept cerere reconvențională, solicitând ca reclamantul să timbreze la valoarea prețului. AM a reprecizat că nu a înțeles să ceară constatarea nulității pe cale de acțiune, ci a invocat-o doar incidental, ca apărare de fond, pe cale de excepție substanțială, cauzele de nulitate

fiind nerespectarea formei *ad validitatem*, cauza ilicită și fraudarea legii, iar instanța a respins solicitarea pârâtei.

Instanța a acordat părților cuvântul pe probe și, după ascultarea acestora, a încuviințat pentru reclamant, pârâtă și intervenienta forțată AL proba cu înscrisuri și interogatoriu, precum și proba cu expertiză imobiliară de evaluare a contravalorii lipsei de folosință a imobilului, respingând ca neutilă cauzei proba cu expertiză fiscal-contabilă solicitată de reclamant (în privința facturii de care pârâta se prevalează și a verificării efectuării plății prețului în contabilitatea acesteia) și ca inadmisibilă proba testimonială propusă de reclamant în sprijinul excepției de nulitate a facturii, față de dispozițiile art.309 alin.(2) C.proc.civ. S-a acordat termen în vederea administrării probelor la timp de 4 termene, consecutiv.

La termenul din 20.03.2016, constatând că nu mai sunt alte cereri de formulat și alte probe de administrat, instanța a declarat terminată cercetarea judecătorească și a acordat părților cuvântul pe fond, după care a amânat pronunțarea la data de 7.04.2016. Prin hotărârea pronunțată instanța a admis acțiunea în revendicare și cererea de intervenție forțată a lui AL, după ce, în prealabil, a declarat nulă factura seria F nr.000123/20.10.2011 și a dispus lăsarea imobilului în deplină proprietate și folosință către AM și AL, respingând cererea de contravaloare a lipsei de folosință a imobilului ca prescrisă. Totodată, a admis cererea de chemare în garanție și a obligat SC XYZ SRL la restituirea prețului actualizat cu rata inflației, a spezelor vânzării, a impozitului pe proprietate achitat la data transferului, precum și la dobânda legală aplicată prețului de vânzare, calculată de la data chemării sale în judecată și până la momentul plății efective.

Împotriva hotărârii au declarat apel: reclamantul AM, pârâta SC AXA SRL, precum și chemata în garanție SC XYZ SRL.

În apelul SC XYZ SRL, aceasta a invocat că nu a fost legal citată, deoarece, așa cum rezultă și din extrasul de la *Oficiul Registrul Comerțului București*, la data chemării sale în judecată, avea sediul preschimbând la o altă adresă decât la cea la care s-a făcut citarea. Totodată, a invocat că, în privința cererii de chemare în garanție, înțelege să invoce în principal excepția lipsei calității sale procesuale pasive, iar pe fond solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, motivat de faptul că, prin factura seria F nr.000123/20.10.2011 nu a vândut către SC AXA SRL imobilul în litigiu, ci un spațiu logistic situat pe un teren de la alt număr poștal (sens în care atașează factura cu aceeași serie și același număr existentă în contabilitatea sa), înțelegând să se înscrie în fals asupra facturii de care se prevalează pârâta, despre care apreciază că a fost contrafăcută. Mai arată că instanța a dispus obligarea sa la plata dobânzii legale, deși nu a existat o cerere a pârâtei în acest sens, iar alte obligații de plată sunt inadmisibile.

#### **Lucrarea profesională nr. 1:**

În calitate de avocat al apelantului-reclamant AM, redactați motivele de apel sau concluziile asupra apelului.

#### **Lucrarea profesională nr. 2:**

În calitate de avocat al apelantei-pârâte SC AXA SRL, redactați motivele de apel sau concluziile asupra apelului.

#### **Lucrarea profesională nr. 3:**

În calitate de avocat al apelantei-chemate în garanție SC XYZ SRL, redactați motivele de apel sau concluziile asupra apelului.

## **Speta 2**

La data de 1 octombrie 2015 AA și BB, în calitate de verișori primari, au avut o discuție prin care BB a învederat faptul că a demarat un proiect investițional în domeniul marketingului în care a investit din surse proprii suma de 70.000 de lei, dar ar mai avea nevoie de 50.000 de lei pentru a finaliza proiectul. Întrucât nu a identificat sursa finanțării, BB a menționat că nu va putea termina proiectul inițiat, urmând a pierde și suma de 70.000 de lei investiți inițial.

În acest context, AA a precizat că dispune de o sumă de 50.000 de lei și că ”înțelege să-l ajute pe verișorul lui BB, în virtutea relației de rudenie și având în vedere situația sa financiară bună, pentru a continua proiectul și pentru a nu pierde banii investiți inițial”. La această discuție au participat martori M1 și M2, rude de gradul III cu AA.

După derularea acestei discuții, pe data de 5 octombrie 2015 AA a transferat, prin ordin de plată bancar, către BB, suma de 25.000 de lei, iar la data de 6 octombrie 2015, tot prin ordin bancar de plată, s-a mai transferat către BB suma de 25.000 de lei. Pe ambele ordine de plată s-a menționat, de către AA, „alimentare cont personal BB”.

La data de 16 noiembrie 2015, AA fiind împreună la cumpărături cu BB, îl roagă pe BB să-i dea suma de 3000 de lei pentru a achiziționa un televizor, AA nedispunând de această sumă la el. BB este de acord să-i remită suma de 3000 de lei, „având în vedere relația de rudenie și faptul că și AA l-a ajutat anterior cu suma de 50.000 de lei”. BB îi remite suma de 3000 de lei spunându-i lui AA că nu este nevoie să-i restituie. La această discuție a participat martorul M3.

La data de 23 noiembrie 2015, AA îl notifică pe BB, prin executor judecătoresc, să-i restituie, de îndată, suma de 47.000 de lei reprezentând rest împrumut acordat și nerestituit. În motivarea notificării, AA menționează că în perioada 5-6 octombrie 2015 a acordat verișorului său AA un împrumut de 50.000 de lei (bani care au fost transferați prin două ordine de plată). De asemenea, la data de 16 noiembrie 2015, BB a restituit parțial suma de 3000 de lei, iar la data de 23 noiembrie 2015, deși a fost notificat să restituie de îndată diferența de 47.000 de lei, BB nu a dat curs acestei notificări. În acest context, AA consideră că suma de 47.000 de lei este certă și lichidă. În plus, suma de 47.000 de lei ar fi și exigibilă deoarece, chiar dacă părțile nu au stipulat un termen de restituire, prin notificarea din data de 23 noiembrie 2015, s-a menționat că restituirea se va face „de îndată”.

### **Lucrarea profesională nr. 4**

AA se prezintă la dvs. și, în calitate de avocat, vă solicită să redactați o opinie legală cu privire la posibilitatea recuperării pe cale judiciară, a sumei de 47.000 de lei de la BB, cu menționarea avantajelor și riscurilor unei asemenea demers. Având în vedere situația de fapt, mai sus-prezentată, redactați opinia legală solicitată.

### **Lucrarea profesională nr. 5**

La data de 11 aprilie 2016, AA introduce cerere de chemare în judecată în contradictoriu cu BB, solicitând restituirea restului de împrumut de 47.000 de lei. În motivarea cererii se arată că în perioada 5-6 octombrie 2015 acordat verișorului său AA un împrumut de 50.000 de lei (bani care au fost transferați prin două ordine de plată). De asemenea, la data de 16 noiembrie 2015, BB a restituit parțial suma de 3000 de lei, iar la data de 23 noiembrie 2015, deși a fost notificat să restituie de îndată diferența de 47.000 de lei, BB nu a dat curs acestei notificări. În dovedirea cererii, reclamantul AA solicită încuviințarea următoarelor probe: înscrisuri (cele două ordine bancare de plată și

notificarea adresată prin executor judecătoresc), interogatoriul pârâtului BB și proba cu cei doi martori M1 și M2.

În calitate de avocat al pârâtului BB, redactați întâmpinare la cererea de chemare în judecată.

### **Lucrarea profesională nr. 6**

În calitate de avocat al pârâtului BB redactați o notă de probatorii prin care să analizați admisibilitatea, concludența, utilitatea și relevanța atât a probelor propuse de pârât prin întâmpinare (redactată potrivit sarcinii nr. 2), cât și a probelor propuse de reclamantul AA prin cererea de chemare în judecată.

### **Speta 3**

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București la data de 17.06.2015 sub nr. xxx/2015, reclamanta SC A SRL a chemat în judecată pe pârâtele SC B SRL și SC C SRL solicitând instanței ca prin hotărârea ce o va pronunța să constate nulitatea absolută a contractului de vânzare cumpărare autentificat sub nr. 234/07.03.2011 de BNP M.B. prin care pârâta SC B SRL a înstrăinat către pârâta SC C SRL imobilul înscris în CF nr. 345 compus din teren și construcție situat în București, sector 1, pentru suma de 225.000 lei.

În motivarea cererii reclamanta arată că este chiriaș în spațiul comercial ce a făcut obiectul contractului de vânzare cumpărare. Mai arată reclamanta că voința juridică a societății vânzătoare în ceea ce privește vânzarea imobilului s-a format prin hotărârea AGA din data de 11.02.2011, hotărâre a cărei nulitate absolută s-a constatat prin sentința civilă nr. 385/2012.

Astfel, după cum rezulta din considerentele hotărârii judecătorești, nulitatea hotărârii AGA a fost constatată pentru motive privind neregularitatea convocării unuia dintre asociați.

În aceste condiții, susține reclamanta, urmează a se constata lipsa consimțământului societății vânzătoare, condiție esențială de validitate, conform art. 948 C. civ. - 1864, care atrage sancțiunea nulității absolute.

Prin întâmpinarea formulată pârâta SC C SRL a invocat:

- Excepția lipsei calității procesuale active a reclamantei arătând faptul că aceasta nu justifică un interes legitim în calitatea sa de chiriaș în spațiul comercial respectiv și nu are nici un folos prin reîntoarcerea imobilului în patrimoniul pârâtei vânzătoare;

- Pe fondul cauzei a solicitat respingerea acțiunii, susținând că momentul relevant în raport de care se apreciază îndeplinirea condițiilor cerute de lege pentru validitatea contractului este acela al încheierii actului juridic. Astfel, la data încheierii contractului de vânzare cumpărare exista o hotărâre AGA valabilă. În plus, hotărârea judecătorească prin care s-a constatat nulitatea hotărârii AGA nu își poate extinde efectele și asupra verificării condițiilor de validitate ale contractului de vânzare-cumpărare, cele două acte juridice având condiții de validitate și cauze de ineficacitate proprii.

Pârâta SC B SRL nu a formulat întâmpinare.

### **Lucrarea profesională nr. 7**

În calitate de avocat al reclamantei SC A SRL formulați răspunsul la întâmpinare.

Pârâta SC C SRL depune cerere de chemare în garanție a pârâtei SC B SRL solicitând răspunderea acesteia pentru evicțiune.

Instanța a comunicat părților cererea de chemare în garanție precum și înscrisurile anexate acesteia, iar la termenul acordat a pus în discuția părților admisibilitatea în principiu a cererii de chemare în garanție.

#### **Lucrarea profesională nr. 8**

În calitate de avocat al pârâtei SC B SRL formulați note de ședință cu privire la admisibilitatea în principiu a cererii de chemare în garanție.

Prin sentința civilă nr. 874/22.12.2015 instanța a admis excepția lipsei calității procesuale active, și în consecință a respins cererea de chemare în judecată ca fiind făcută de o persoană fără calitate procesuală precum și cererea de chemare în garanție ca rămasă fără obiect. Totodată a dispus obligarea reclamantei la plata sumei de 6700 de lei către pârâta SC C SRL și a sumei de 3000 de lei către pârâta SC B SRL, cu titlu de cheltuieli de judecată.

În temeiul acestui titlu executor, în calitate de avocat al SC C SRL v-ați adresat BEJ RN pentru executarea cheltuielilor de judecată, iar în cadrul dosarului de executare, executorul a procedat la actualizarea acestora.

Prin contestația la executare formulată de SC A SRL s-a solicitat anularea actelor de executare efectuate în cadrul dosarului de executare silită cu motivarea că aceste cheltuieli nu constituie o obligație principală și nu pot fi actualizate în temeiul art. 628 alin.3 C.civ.

#### **Lucrarea profesională nr. 9**

În calitate de avocat al intimății SC C SRL formulați concluziile scrise.