



## ***Drept procesual penal***

### **Speta 1**

Prin rechizitoriul x/P/2015 inculpatul AB a fost trimis în judecată de P.I.C.C.J.-D.N.A. sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de disp. art. 289 alin. (1) C.proc.pen. rap. la art. 6 din Legea 78/2000, instanța sesizată cu judecarea cauzei fiind Tribunalul Prahova.

După închiderea dezbaterilor la termenul din data de 07.04.2016 instanța de judecată a amânat pronunțarea pentru data de 15.04.2016 și ulterior pentru data de 20.04.2016.

La data de 16.04.2016, înaintea pronunțării instanței de judecată, inculpatul AB a declarat apel. Unicul motiv de apel formulat de inculpat a constat în împrejurarea că lipsa cu desăvârșire încheierea de la termenul la care au avut loc dezbaterile și s-a amânat pronunțarea.

La data de 20.04.2016 instanța de judecată a dispus condamnarea inculpatului AB la 5 ani închisoare .

La primul termen de judecată în fața instanței de apel inculpatul AB, prin avocat, a formulat o cerere de strămutare a judecării cauzei întemeiată pe suspiciunea rezonabilă că imparțialitatea judecătorilor instanței este afectată datorită împrejurărilor cauzei.

Soluționând strămutarea, Înalta Curte de Casație și Justiție a admis cererea dispunând strămutarea judecării cauzei la Curtea de Apel București.

Curtea de Apel București, în temeiul disp. art. 421 pct. 2 lit. b) C.proc.pen. a dispus admiterea apelului inculpatului și, desființând sentința primei instanțe a dispus rejudecarea cauzei de către Tribunalul Prahova.

### ***Lucrarea profesională 1***

Considerați că a procedat corect instanța de apel admitând apelul, având în vedere declararea acestuia înainte de pronunțarea sentinței?

### ***Lucrarea profesională 2***

Considerați că a procedat corect instanța de apel dispunând desființarea sentinței și rejudecarea cauzei de către Tribunalul Prahova?

### ***Lucrarea profesională 3***

Lipsa oricărei încheieri de ședință din dosarul de fond generează în apel soluția desființării sentinței cu trimitere spre rejudecare?

### **Speta 2**

Prin rechizitoriul din data de 01.02.2016, Parchetul de pe lângă Tribunalul X, a dispus trimiterea în judecată a inculpaților A, B și C pentru săvârșirea unor infracțiuni de înșelăciune și abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave.

La primul termen de judecată, instanța a adus la cunoștința inculpaților dispozițiile art. 374 alin. 4 CPP, după care a întrebat inculpații dacă doresc a recunoaște învinuirile aduse și a urma procedura specială instituită prin dispozițiile art. 375, 377 CPP.

Inculpatul A a arătat că dorește ca judecata să aibă loc potrivit procedurii recunoașterii învinuirii, însă solicită schimbarea încadrării juridice, din infracțiunea prevăzută la art. 244 alin. 2 (înșelăciune în formă agravată), în infracțiunea prevăzută la art. 244 alin. 1 (înșelăciune în formă simplă). A arătat inculpatul că în mod greșit parchetul a reținut săvârșirea infracțiunii de înșelăciune prin folosirea de calități mincinoase. În realitate acesta nu s-a prevalat niciodată de calitatea de inspector principal, așa cum susțin părțile civile, ci de cea de agent, iar legitimația prezentată este legal emisă, așa cum urmează a constata instanța din înscrisurile pe care se obligă a le depune la termenul următor.

Inculpatul B a arătat că recunoaște integral faptele reținute în actul de sesizare și solicită ca judecata să se realizeze în raport de probatoriul administrat în faza urmăririi penale, precum și de înscrisurile pe care se obligă a le depune la termenul următor.

Inculpatul C a declarat că nu recunoaște faptele reținute în actul de sesizare și solicită efectuarea cercetării judecătorești.

Deliberând asupra cererilor formulate de inculpații A și B, instanța a dispus respingerea cererii inculpatului A, reținând că acesta nu a recunoscut faptele reținute în actul de sesizare. În ce privește cererea lui B, instanța a constatat existența unor neclarități în stabilirea situației de fapt și a dispus prorogarea discutării admisibilității cererii formulate de inculpat, până la termenul următor, când vor fi depuse înscrisurile de care acesta dorește să se prevaleze.

În privința probatoriului, inculpatul C a solicitat reaudierea martorului M, a cărei declarație a fost luată de procuror în faza urmăririi penale, arătând că dorește a contesta proba întrucât a fost administrată cu nerespectarea dispozițiilor legale, procurorul omițând a încunoștința avocatul cu privire la data și ora audierii, deși acesta depusese la dosar o cerere prin care a solicitat participarea la efectuarea oricărui act de urmărire penală.

Totodată, inculpatul C a solicitat refacerea expertizei contabile efectuată în cursul urmăririi penale, pentru stabilirea corectă a prejudiciului, arătând că în cursul urmăririi penale nu a depus toate actele contabile pe care le deținea.

Deliberând asupra cererilor formulate, instanța a dispus reaudierea martorului M, reținând că are obligația readministrării probelor contestate, dar a respins cererea de refacere a expertizei contabile, întrucât inculpatul C nu a arătat că dorește a depune în completare înscrisuri noi sau alte înscrisuri ce nu puteau fi transmise expertului în cursul urmăririi penale, iar în privința celorlalte înscrisuri, acesta avea posibilitatea de a le depune în urmărirea penală, astfel că nu pot fi avute în vedere la efectuarea unei noi expertize.

La același termen, parchetul a depus la dosar și declarația lui D, arătând că acesta a fost coinculpat în dosarul de urmărire penală, însă față de el cauza a fost disjunsă. Inculpatul D a fost trimis în judecată la sfârșitul anului 2015, fiind condamnat cu reținerea dispozițiilor art. 396 alin. 10 CPP.

Inculpatul C a solicitat audierea în prezenta cauză a lui D, în calitate de martor, pentru a-i putea adresa întrebări cu privire la situația de fapt. Instanța a respins însă cererea inculpatului, reținând că declarația lui D a fost luată în fața unei instanțe de judecată, care l-a ascultat potrivit dispozițiilor art. 375 CPP pe toate împrejurările recunoscute, iar reaudierea sa pe aceleași împrejurări este inutilă.

Anterior celui de-al doilea termen de judecată, dar până la expirarea termenului prevăzut de art. 207 alin. 6 CPP, instanța a verificat în cameră de consiliu legalitatea și temeinicia măsurilor preventive dispuse față de inculpații A și B.

Prin încheierea executorie pronunțată la aceeași dată, instanța a dispus menținerea măsurii preventive luată față de inculpatul A și revocarea măsurii preventive luată față de inculpatul B, constatând că, anterior, judecătorul de cameră preliminară a verificat măsura cu depășirea termenului prevăzut de art. 207 alin. 2 CPP, dispunând, în consecință, menținerea măsurii cu nerespectarea dispozițiilor legale.

La cel de-al doilea termen, instanța a dispus, în urma administrării probelor, admiterea cererii inculpatului B de judecare potrivit procedurii recunoașterii învinuirii. De asemenea, instanța a constatat că cele arătate de A sunt adevărate, dispunând schimbarea încadrării juridice a infracțiunii din infracțiunea prevăzută la art. 244 alin. 2 (înșelăciune în formă agravată), în infracțiunea prevăzută la art. 244 alin. 1 (înșelăciune în formă simplă).

La același termen, partea civilă PC a arătat că dorește să majoreze cuantumul pretențiilor civile, în temeiul art. 20 alin. 5 CPP, de la suma de 1.000 lei, la suma de 1.700 lei, întrucât din eroare prin cererea de constituire a uitat să solicite și daunele morale.

Instanța a luat act de modificarea cererii, a constatat terminată cercetarea judecătorească și a dat cuvântul pe fondul cauzei.

Prin sentința civilă pronunțată instanța a dispus:

- condamnarea inculpaților A, B și C. În privința inculpaților A și B, instanța a făcut aplicarea dispozițiilor art. 396 alin. 10 CPP;
- admiterea integrală pretențiilor civile formulate de PC;
- menținerea măsurilor preventive luate față de inculpatul A și luarea măsurii arestării preventive față de inculpații B și C, în raport de existența unei hotărâri de condamnare, chiar nedefinitivă.

În raport de speța prezentată:

#### ***Lucrarea profesională 4***

Analizați legalitatea măsurilor luate de instanță la primul termen de judecată, cu privire la cererile inculpaților A și B de judecare potrivit procedurii recunoașterii învinuirii și cererile de probatorii;

#### ***Lucrarea profesională 5***

Analizați legalitatea soluției pronunțată de instanță, atât pe latură civilă, cât și pe latură penală;

#### ***Lucrarea profesională 6***

Analizați legalitatea dispozițiilor privind măsurile preventive.