



Dreptul Uniunii Europene

Speta 1

În vara anului 2015, doamna Sibel, resortisant turc, căsătorită cu un cetățean suedez, a dorit să-și viziteze tatăl vitreg care locuia în Berlin (Germania). Autoritățile competente din Germania i-au interzis accesul pe teritoriul acestui stat, pe motiv că nu îndeplinea cerințele legale (existența unei autorizații de ședere, de tipul unei vize).

Drept urmare, Sibel a formulat o acțiune în fața instanței competente (Tribunalul Administrativ Berlin), solicitând constatarea faptului că nu trebuie să i se aplice legislația specifică resortisanților turci, în general, ci legislația care guvernează libera circulație a persoanelor în spațiul UE. Mai mult, reclamanta și-a motivat solicitarea invocând dreptul german care nu impunea viză resortisanților turci (în temeiul unui Protocol adițional din anul 1970). Aceasta a adăugat și că, între cele două state, există un Acord de asociere (1963) care conține o clauză ce interzice stabilirea unor noi restricții privind libera circulație.

Potrivit instanței, Sibel nu poate invoca respectiva clauză, întrucât aceasta nu este aplicabilă în privința unei autorizații de ședere solicitată în vederea efectuării unei vizite având caracter familial, clauza neconsacrând, în favoarea resortisanților turci, o libertate de circulație generală.

În calitate de avocat stagiar sunteți contactat să acordați asistență juridică doamnei Sibel răspunzând, în principal, la următoarele întrebări:

Lucrarea profesională nr. 1

Doamna Sibel poate fi încadrată în una dintre categoriile de beneficiari ai aplicării principiului liberei circulații a persoanelor în UE? Argumentați răspunsul având în vedere legislația, jurisprudența și doctrina domeniului.

Lucrarea profesională nr. 2

În opinia dvs., soluția instanței germane respectă legislația Uniunii Europene în materie? Argumentați răspunsul având în vedere legislația, jurisprudența și doctrina domeniului.

Speta 2

La 20 aprilie 2015, Parlamentul European și Consiliul au adoptat un Regulament privind ameliorarea bunăstării animalelor. Între altele, Regulamentul conține, inclusiv, prevederi referitoare la condițiile de transport al animalelor, prevederi care se aplică diferențiat în funcție de distincția realizată între animalele de companie, pe de o parte și animalele destinate sacrificării, pe de altă parte. Astfel, animalele din prima categorie trebuie să fie transportate în condiții optime de temperatură, hidratare, alimentație, în timp ce pentru cea de-a doua categorie condițiile se rezumă numai la respectarea normelor sanitare.

Asociația „Happy Zoo”, care apără drepturile animalelor, dorește să conteste Regulamentul, pe motiv că, prin prevederile sale, acesta instituie o discriminare între animalele de companie și animalele destinate sacrificării. Potrivit convingerilor membrilor Asociației, toate animalele sunt egale în drepturi și trebuie tratate la fel.

Asociația „Happy Zoo”, prin reprezentantul său legal, vă contactează dorind ca, în calitate dvs. de avocat (stagiar), să-i răspundeți la următoarea întrebare:

Lucrarea profesională nr. 3

În cadrul cărei acțiuni și în ce condiții Asociația „Happy Zoo” poate avea calitate procesuală activă. Argumentați răspunsul având în vedere legislația, jurisprudența și doctrina domeniului.

Precizări:

La evaluarea soluțiilor vor fi avute în vedere următoarele:

- *sistematizarea motivării juridice;*
- *temeiul legal;*
- *identificarea jurisprudenței relevante pentru domeniu;*
- *identificarea și folosirea corectă a principiilor jurisprudenței Curții de la Luxemburg;*
- *recurgerea la opiniile formulate în doctrina materiei;*
- *limbajul juridic;*
- *logica și relevanța argumentării;*
- *nota de personalitate - răspunsul poate fi nuanțat (diferit), în funcție de interpretarea dată situației de fapt și de argumentele invocate.*