



## ***Drept procesual penal***

### **Speta 1**

Prin rechizitoriul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial A. din 22 decembrie 2011, au fost trimiși în judecată inculpații A.S., S.C., A.M. și D.A.

S-a reținut prin rechizitoriu, între altele, că, în baza unei rezoluții infraționale unice, recurentul A.S. a pretins de la inculpata D.A. remiterea unor foloase materiale necuvenite, lăsând să se creadă, față de aceasta, că are influență pe lângă directorul regiei autonome T., N.L., și-l va determina pe acesta să încheie unele polițe de asigurare, ale parcului auto al regiei, cu societatea inculpatei, primind în perioada mai 2009 - septembrie 2011, în 21 de tranșe, suma totală de 274.330,54 lei, disimulată, prin încheierea a două contracte de asistență juridică, încheiate între societatea inculpatei, societatea comercială G. și cabinetul de avocatură al inculpatei A.M., conduită ce întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență, în formă continuată, prevăzută în art. 257 C. pen. coroborat cu art. 6 din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 41 alin. (2) C. pen. (21 acte materiale).

Același inculpat, cu intenție, în baza unei rezoluții infraționale unice, a instigat pe inculpatele A.M. și D.A., la încheierea a două contracte de asistență juridică și a unui număr de 21 de facturi fiscale, în perioada iulie 2008 - septembrie 2011, înscrisuri care evidențiau prestarea unor activități de consultanță juridică nereale și care au avut drept scop disimularea adevăratei naturi a provenienței banilor, încasând, prin virament bancar, în contul cabinetului de avocatură al soției sale, suma de 274.330,54 lei și, totodată, pentru ascunderea comiterii infracțiunii de trafic de influență de către inculpat, faptă ce întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de instigare la spălarea banilor în formă continuată prevăzută în art. 25 C. pen. raportat la art. 23 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 656/2002 raportat la art. 17 lit. e) din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 41 alin. (2) C. pen. (23 acte materiale).

Tot cu privire la recurentul A.S. se reține că, cu intenție, în baza unei rezoluții infraționale unice, a instigat pe inculpatele A.M. și D.A. să procedeze la încheierea fictivă a contractelor de asistență juridică din 1 iulie 2008 și din 1 iulie 2009, precum și a unui număr de 21 facturi fiscale, emise în perioada mai 2009 - septembrie 2011, acte ce consemnau împrejurări nereale și în scopul ascunderii infracțiunii de trafic de influență, faptă ce întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată prevăzută în art. 25 C. pen. raportat la art. 290 C. pen. raportat la art. 17 lit. c) din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 41 alin. (2) C. pen. (23 acte materiale).

În ceea ce o privește pe inculpata A.M. s-a susținut, între altele, că:

În baza unei rezoluții infraționale unice, la înțelegere cu coinculpații A.S. și D.A., aceasta l-a ajutat pe soțul său, coinculpatul A.S., să primească de la coinculpata D.A., ca obiect al traficului de influență, disimulat prin contractele de consultanță juridică din 1 iulie 2008 și din 1 iulie 2009, încheiate de aceasta cu societatea comercială G., precum și un număr de 21 facturi fiscale, emise în perioada mai 2009 - septembrie 2011, virându-i-se în contul cabinetului de avocatură suma totală de 274.330,54 lei, banii fiind remiși pentru ca inculpatul A.S. să-și traficeze influența de care se prevala asupra directorului regiei autonome T., N.L., în scopul determinării acestuia la

încheierea unor polițe de asigurare, ale parcului auto al regiei, cu societatea inculpatei D.A., societatea comercială G., conduită ce întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la trafic de influență, în formă continuată, prevăzută în art. 26 C. pen. raportat la art. 257 C. pen., coroborat cu art. 6 din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 41 alin. (2) C. pen. (21 acte materiale).

Aceeași inculpată, în baza unei rezoluții infraționale unice, la înțelegere cu coinculpații A.S. și D.A., a procedat la încheierea, fictivă, în numele cabinetului său de avocatură, a contractelor de asistență juridică din 1 iulie 2008 și din 1 iulie 2009, precum și a unui număr de 21 facturi fiscale, emise în perioada mai 2009 - septembrie 2011, înscrisuri care evidențiau prestarea unor activități de consultanță juridică, nereale și care au avut drept scop disimularea adevăratei naturi a provenienței banilor, încasând, prin virament bancar, în contul cabinetului său de avocatură, suma de 274.330,54 lei și, totodată, pentru ascunderea comiterii infracțiunii de trafic de influență de către inculpatul A.S., faptă ce întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de spălare a banilor, în formă continuată, prevăzută în art. 23 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 656/2002 raportat la art. 17 lit. e) din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 41 alin. (2) C. pen. (23 acte materiale).

În baza unei rezoluții infraționale unice, la înțelegere cu coinculpații A.S. și D.A., a procedat la încheierea, fictivă, în numele cabinetului său de avocatură, a contractelor de asistență juridică din 1 iulie 2008 și din 1 iulie 2009, precum și a unui număr de 21 facturi fiscale, emise în perioada mai 2009 - septembrie 2011, înscrisuri care evidențiau prestarea unor activități de consultanță juridică, nereale și care au avut drept scop disimularea adevăratei naturi a provenienței banilor, totodată, urmărind ascunderea comiterii infracțiunii de trafic de influență de către inculpatul A.S., faptă ce întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată, prevăzută în art. 290 C. pen. raportat la art. 17 lit. c) din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 41 alin. (2) C. pen. (23 acte materiale).

Întrucât inculpata D.A., a fost trimisă în judecată prin același rechizitoriu cu ceilalți inculpați, a solicitat aplicarea procedurii simplificate prevăzută în art. 320<sup>1</sup> C. proc. pen., instanța a dispus soluționarea cauzei doar în privința inculpatei D.A., iar prin dispozitivul sentinței instanța a dispus atât condamnarea inculpatei D.A., cât și anularea contractelor de asistență juridică din 1 iulie 2008 și din 1 iulie 2009 încheiate între cabinetul individual de avocatură A.M. și societatea comercială G., precum și a facturilor în original emise de cabinetul individual de avocatură A.M. către societatea comercială G. în perioada 2009 - 2011, în acest dosar inculpații nefiind citați în niciun mod și neavând nicio calitate.

**Lucrarea profesională nr. 1: Judecătorul care a soluționat această cauză penală potrivit procedurii prevăzute în art. 320<sup>1</sup> C.proc.pen. devine incompatibil să judece cauza disjunsă, cu privire la ceilalți inculpați?**

**Lucrarea profesională nr. 2: Ceilalți inculpați pot declara în mod corect și legal o cale de atac împotriva sentinței prin care instanța a dispus atât condamnarea inculpatei D.A., cât și anularea contractelor de asistență juridică, precum și a facturilor în original emise de cabinetul individual de avocatură A.M. către societatea comercială G. în perioada 2009 – 2011?**

**Lucrarea profesională nr. 3: În cazul în care instanța de control judiciar, investită cu judecarea căii de atac declarate de inculpatul condamnat în primă instanță, prin care a contestat aplicarea procedurii recunoașterii vinovăției, constatând că prima instanță în mod greșit a aplicat dispozițiile art. 320<sup>1</sup> C. proc. pen., desființează sentința și dispune rejudecarea cauzei de către prima instanță potrivit procedurii de drept comun, se încalcă regula neagrării situației în propria cale de atac?**

## **Speta 2**

Prin ordonanța X/P/2014 din 01.02.2014 organele de cercetare penală au început urmărirea penală cu privire la fapta prevăzută și pedepsită de disp. art. 228 alin. (1) C. pen. săvârșită în data de 01.01.2014. Prin ordonanța X/P/2014 din 10.02.2014 Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1(PJS1) a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectul AB cu privire la aceeași faptă. Prin ordonanța X/P/2014 din data de 15.02.2014 PJS1 a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de AB pentru infracțiunea prevăzută și pedepsită de disp. art. 228 alin. (1) C.pen. săvârșită în data de 01.01.2014.

Descoperindu-se probe cu privire la săvârșirea de către inculpat a unui furt și în data de 03.01.2014, furt săvârșit în baza aceleiași rezoluții infracționale și în dauna aceleiași persoane vătămate, organele de cercetare penală au dispus prin ordonanța X/P/2014 din data de 01.03.2014 extinderea urmăririi penale față de AB și cu privire la această nouă faptă, schimbarea încadrării juridice a faptelor imputate în infracțiunea prevăzută de disp. art. 35 raportat la disp. art. 228 ambele din C.pen. (furt în formă continuată compus din doua acte materiale, cel din 01.01.2014 și cel din 03.01.2014), și extinderea acțiunii penale față de AB și cu privire la noua faptă.

După terminarea urmăririi penale în cauză, PJS1 prin rechizitoriu a dispus trimiterea în judecată a inculpatului AB pentru infracțiunea prevăzută și pedepsită de disp. art. 35 raportat la disp. art. 228 ambele din C.pen.

În termenul dispus de judecătorul de cameră preliminară în conformitate cu disp. art. 344 alin. (3) C.proc.pen., inculpatul AB a solicitat în baza disp. art. 346 alin. (3) C.proc.pen., restituirea cauzei la parchet având în vedere faptul că, afirmă inculpatul, ordonanța din data de 01.03.2014 prin care organele de cercetare penală au dispus, printre altele, extinderea acțiunii penale și pentru actul material săvârșit în 03.01.2014, este lovită de nulitate fiind încălcată competența după materie a organelor de urmărire penală, astfel încât, deoarece pentru actul material din 03.01.2014, nu are calitatea de inculpat, nu poate fi judecat.

Prin încheierea pronunțată în temeiul disp. art. 345 alin. (2) C.proc.pen., judecătorul de cameră preliminară a dispus parchetului ca în termen de 5 zile de la comunicare să remedieze această neregularitate în ceea ce privește sesizarea instanței. În termenul dat de judecătorul de cameră preliminară, parchetul a depus la dosarul cauzei un proces-verbal de îndreptare a erorii materiale din rechizitoriu semnat de același procuror care întocmise rechizitoriul și verificat sub aspectul legalității și temeiniciei de prim-procurorul PJS1, prin care se dispunea „îndreptarea erorii materiale din cuprinsul dispozitivului rechizitoriului și dispunerea extinderii acțiunii penale și cu privire la actul material din data de 03.01.2014”.

Prin încheierea pronunțată în temeiul disp. art. 346 alin. (4) C.proc.pen., judecătorul de cameră preliminară a dispus începerea judecății.

Împotriva încheierii a formulat contestație inculpatul AB, contestația fiind respinsă ca tardivă, fiind depășit termenul de 3 zile de la comunicare.

**Lucrarea profesională nr. 4: Considerați legală ordonanța X/P/ 2014 din data de 01.03.2014?**

**Lucrarea profesională nr. 5: Considerați că soluția judecătorului de cameră preliminară care a dispus începerea judecății este corectă (în sensul că prin procesul-verbal de îndreptare a erorii materiale se putea extinde în mod legal acțiunea penală în cauză și putea să se desfășoare judecata pentru furtul în formă continuată compus din două acte materiale)?**

**Lucrarea profesională nr. 6: Cum ar fi trebuit să acționeze PJS1 în conformitate cu dispozițiile procesuale relevante astfel încât să se evite această situație?**