



Organizarea și exercitarea profesiei de avocat

Speta 1

Justițiabilul X a reclamat la Consiliul Baroului pe avocatul Y și pe avocatul Z, Z fiind și prodecanul baroului, solicitând sancționarea acestora, arătând următoarea situație de fapt:

Având un proces de partaj succesoral, a apelat la avocatul Z pentru a fi asistat în proces. Avocatul Z, după ce a studiat cauza, a condiționat preluarea cauzei și de angajarea avocatului Y, specialist în astfel de cauze.

Justițiabilul a fost de acord și a încheiat cu fiecare dintre avocați contracte de asistență, achitând onorariile convenite.

Avocatul Y a redactat întâmpinarea în cauză și a formulat cererea de probe iar avocatul Z a asigurat asistența și reprezentarea clientului în instanță.

Având în vedere că dosarul a parcurs peste 30 de termen în fața instanței de fond, avocatul Z a solicitat suplimentarea onorariului cu 5.000 lei, situație cu care clientul nu a fost de acord, motivând că nu a făcut nici un fel de discuție cu privire la onorariu, la încheierea contractului de asistență, referitor la o posibilă suplimentare a onorariului.

În această situație avocatul Z a refuzat să se mai prezinte în proces.

Față de această situație, justițiabilul s-a prezentat la avocatul Y solicitând să se prezinte și să-l asiste în cauză.

Avocatul Y a refuzat cu motivarea că înțelegerea cu avocatul Z a fost ca el să redacteze numai întâmpinarea și cererea de probe. Justițiabilul i-a reproșat că în contractul de asistență juridică nu s-a menționat așa ceva și la obiectul contractului apare "asistență și reprezentare partaj succesoral".

Față de această situație, justițiabilul a formulat reclamație solicitând restituirea unei părți din onorariile achitate și sancționarea celor 2 avocați.

Vi se solicită să identificați:

Lucrare profesională nr. 1: Cine este competent să soluționeze cererea și care este procedura de urmat?

Lucrare profesională nr. 2: Instanța competentă să soluționeze sesizarea.

Speta 2

Ca urmare a condamnării definitive la 2 ani cu suspendare în data de 10 iunie 2013 prin decizia nr. 99, de către Tribunalul Vaslui, pentru conducere sub influența alcoolului a unui autovehicul, soldată cu vătămarea corporală a unei persoane, avocatul C.D. din Baroul Vaslui este radiat din tabloul avocaților.

Această măsură este dispusă prin decizia Consiliului Baroului Vaslui din 20 ianuarie 2014.

Apreciind că este o măsură disciplinară avocatul C.D. formulează contestație la Comisia centrală de disciplină din cadrul U.N.B.R.

Avocatul C.D. apreciază că nu se încadrează în prevederile art. 14 lit. a) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, fiind o infracțiune prevăzută de Codul rutier. Mai mult, apreciază că orice fapt legat de conducerea autovehiculelor pe drumurile publice este infracțiune din culpă.

Baroul Vaslui în cadrul contestației primite la Comisia Centrală de Disciplină formulează întâmpinare prin care invocă excepția necompetenței materiale a Comisiei Centrale de Disciplină iar pe fond solicită respingerea contestației întrucât necontestând decizia de radiere la Consiliul U.N.B.R. prin care calitatea de avocat a lui C.D. a încetat, acesta a pierdut termenul prin care putea contesta decizia Baroului Vaslui.

Avocatul C.D. în răspuns la întâmpinare menționează că radierea din cadrul unui barou este o măsură disciplinară și competența aparține numai Comisiei Centrale de Disciplină.

Lucrare profesională nr. 3: Formulați o întâmpinare din partea Baroului Vaslui împotriva contestației formulate de avocatul C.D. în conformitate cu prevederile Legii 51/1995 și a Statutului profesiei de avocat.

Lucrare profesională nr. 4: Explicați ce obligații avea avocatul, după condamnarea la pedeapsa închisorii cu suspendare, față de Baroul Vaslui și dacă imediat după condamnarea definitivă, având în vedere prevederile Legii 51/1995 și ale Statutului profesiei de avocat, avocatul avea posibilitatea de a se suspenda din profesie.

Speta 3

La data de 30 august 2012 avocatului A.B. din cadrul Baroului i s-a suspendat dreptul de a exercita profesia ca urmare a neplății totale, de către acesta, pe o perioadă mai mare de un an a contribuțiilor profesionale către sistemul propriu de asigurări sociale (Casa de Asigurări a Avocaților, Filiala Baroului A.). Decizia Consiliului Baroului A. a fost comunicată avocatului A.B. prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire, la sediul profesional al avocatului A. Acesta nu a ridicat corespondența, plicul fiind returnat către trimitător cu mențiunea „expirare durată păstrare”. Măsura suspendării dreptului de exercitare a fost afișată pe site-ul Baroului A, la secțiunea „Tabloul Avocaților” fiind făcute precizările corespunzătoare în ceea ce îl privește pe avocatul A.B.

La data de 29 octombrie 2012, petentul C.D. a înregistrat la Baroul A. o plângere împotriva avocatului A.B., cerând sancționarea acestuia pentru nerespectarea obligațiilor profesionale rezultate din încheierea unui contract de asistență juridică. Avocatul A.B., conform susținerilor petentului C.D., deși a promis înregistrarea unei acțiuni de partaj succesoral pe rolul Judecătoriei sectorului 1 (obligație asumată printr-un contract de asistență juridică semnat la data de 01 octombrie 2012) până la data sesizării, finele lunii octombrie 2012, nu a întreprins niciun demers concret și nu a mai răspuns la niciun telefon.

A mai susținut petentul că avocatul A.B. a încasat întregul onorariu stabilit, în cuantum de 5.000 lei și că a eliberat chitanță atestând această plată.

Plângerea a fost însoțită de o copie a contractului de asistență juridică încheiat la data de 01 octombrie 2012 între avocatul A.B. și petentul C.D. și de copie a chitanței reprezentând onorariul avocațial de 5.000 lei.

Analizând plângerea înregistrată de către petentul C.D, Baroul A. a dispus clasarea acesteia, ca urmare a faptului că nu se poate demara o cercetare disciplinară împotriva unui avocat care are dreptul de exercitare a profesiei suspendat. Soluția a fost comunicată și petentului C.D.

Lucrare profesională nr. 5: Indicați calea de atac a unei astfel de decizii de clasare a plângerii disciplinare și termenul în care trebuie exercitată.

Lucrare profesională nr. 6: Redactați motivat și întemeiat pe dispozițiile Legii nr. 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat și Statutului profesiei, cererea petentului C.D. împotriva soluției de clasare comunicată de către Baroul A.