



## INSTITUTUL NAȚIONAL PENTRU PREGĂTIREA ȘI PERFECȚIONAREA AVOCAȚILOR

EXAMEN ABSOLVIRE  
SESIUNEA NOIEMBRIE 2015

### ***Dreptul Uniunii Europene***

#### **Speta 1**

În cursul anului 2008, Comisia Europeană a primit plângeri din partea mai multor cetățeni ai statului Pacida (stat membru al Uniunii Europene). Aceștia doreau să înmatriculeze, în statul de origine (Pacida), autoturismele pe care și le cumpăraseră din Regatul Unit și Irlanda. Potrivit legislației din Pacida, cetățenii care își achiziționau autoturisme cu volanul pe partea dreaptă erau obligați să mute volanul vehiculului, de pe partea dreaptă pe partea stângă, ceea ce ar fi generat costuri mari.

Comisia a considerat că o astfel de cerință echivalează cu o interdicție de înmatriculare în Pacida a unor vehicule al căror volan este montat pe partea dreaptă. Comisia și-a întemeiat pretinsa încălcare pe prevederile cuprinse în: anexa IV la Directiva 2007/46; articolul 4 alineatul (3) din Directiva 2007/46; articolul 2a din Directiva 70/311 și articolul 34 TFUE. În consecință, Comisia, la 9 octombrie 2009, a pus în întârziere statul Pacida pentru a înceta aceste pretinse neîndepliniri ale obligațiilor.

La 8 decembrie 2009, Pacida a răspuns scrisorii formale, contestând temeinicia motivelor formulate de Comisie.

Considerând neconvincător răspunsul, Comisia a adresat statului Pacida, la 1 octombrie 2010, un aviz motivat la care guvernul a răspuns la 30 noiembrie 2010. Nefiind mulțumită nici de acest răspuns, Comisia a decis să introducă o acțiune în fața Curții de Justiție de la Luxemburg.

***Lucrare profesională nr. 1: Prezentați un raționament argumentat cu privire la pretinsa încălcare (identificată de Comisia Europeană), de către statul Pacida, a instrumentelor juridice ale Uniunii Europene (directivele nu sunt fictive!)***

***Lucrare profesională nr. 2: Redactați un raționament întemeiat, în special, pe jurisprudența Curții de Justiție de la Luxemburg, cu privire la neîncălcarea de către statul Pacida a actelor juridice ale UE.***

#### **Speta 2**

Doamna Helde, cetățean german, dorește să înființeze o farmacie, în comuna Alland (Austria). În acest sens, solicită autorității competente eliberarea unei autorizații. Cererea i-a fost respinsă, pe motiv că nu este necesară înființarea unei farmacii pe teritoriul acestei comune.

În Austria, înființarea unei noi farmacii necesită o autorizație prealabilă, condiționată de existența unei „necesități”. Nu există o necesitate atunci când înființarea unei farmacii are drept

efect reducerea clientelei unei farmacii, deja existente, sub un anumit prag. Mai precis, nu există necesitate atunci când „numărul persoanelor care vor trebui aprovizionate întotdeauna” de farmacia existentă (și anume numărul de locuitori permanenți dintr-un perimetru de maximum 4 km) scade sau este mai mic de 5 500. Cu toate acestea, în cazul în care numărul de locuitori nu atinge această cifră, trebuie să se țină cont de persoanele care trebuie aprovizionate, ca urmare a faptului că își desfășoară activitatea, utilizează servicii sau mijloace de transport în zona de aprovizionare a farmaciei existente.

Prin urmare, refuzul pe care l-a primit doamna Helde se întemeiază pe o expertiză efectuată de ordinul austriac al farmaciștilor, expertiză din care rezultă că înființarea unei farmacii în Alland ar fi avut drept efect scăderea potențialului de aprovizionare al unei farmacii, situată într-o comună apropiată, mult sub pragul de 5500 de persoane.

Doamna Helde susține că această expertiză nu a ținut seama de renunțarea la o conexiune rutieră directă existentă între Alland și respectiva comună. În plus doamna Helde afirmă că fosta proprietară a farmaciei din comuna vecină era perfect conștientă, atunci când a înființat farmacia sa, de faptul că numărul de 5 500 de persoane nu va fi atins niciodată.

În această situație, doamna Helde sesizează instanța administrativă austriacă competentă, invocând faptul că refuzul de a i se elibera autorizația solicitată contravine normelor dreptului Uniunii Europene.

**Lucrare profesională nr. 3:** În opinia dvs., legislația din Austria este contrară dreptului Uniunii Europene? În caz afirmativ, care sunt prevederile pe care aceasta le încalcă? Argumentați-vă răspunsul folosind jurisprudența instanței de la Luxemburg. În situația în care considerați că legislația din Austria nu este contrară dreptului Uniunii Europene, prezentați un raționament argumentat, în special, pe baza jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene.

Precizări:

La evaluarea soluțiilor vor fi avute în vedere următoarele:

- *sistematizarea motivării juridice;*
- *temeiul juridic;*
- *identificarea jurisprudenței relevante pentru domeniu;*
- *identificarea și folosirea corectă a principiilor jurisprudenței Curții de la Luxemburg;*
- *limbajul juridic;*
- *logica și relevanța argumentării;*
- *nota de personalitate; răspunsul poate fi nuanțat, în funcție de interpretarea dată situației de fapt;*
- *indicarea corectă a legislației/jurisprudenței/doctrinei folosite.*