



INSTITUTUL NAȚIONAL PENTRU PREGĂTIREA ȘI PERFECȚIONAREA AVOCAȚILOR

EXAMEN ABSOLVIRE SESIUNEA NOIEMBRIE 2015

Organizarea și exercitarea profesiei de avocat

Speta 1

Avocatul M.M. din Baroul S. este radiat din tabloul avocaților ca urmare a condamnării definitive la 3 ani cu suspendare în data de 10 iunie 2014 prin decizia nr.99/2014, de către Tribunalul S., pentru conducere sub influența alcoolului a unui autovehicul, soldată cu decesul unei persoane.

Această măsură este dispusă prin decizia Consiliului Baroului S. din 20 septembrie 2014.

Apreciind că este vorba de o sancțiune disciplinară, avocatul M.M. formulează contestație la Comisia centrală de disciplină din cadrul U.N.B.R.

Avocatul M.M. apreciază că nu se încadrează în prevederile art. 14 lit. a) din Legea nr. 51/1995, fiind o infracțiune prevăzută de Codul rutier, mai mult apreciază că orice fapt legat de conducerea autovehiculelor pe drumurile publice se încadrează în categoria infracțiunilor din culpă.

Baroul S. în cadrul contestației primite de la comisia centrală de disciplină din cadrul UNBR, formulează întâmpinare prin care invocă excepția necompetenței materiale a comisiei centrale de disciplină iar pe fond respingerea contestației întrucât, necontestând decizia de radiere la Consiliul U.N.B.R. prin care calitatea de avocat a lui M.M. a încetat acesta a pierdut termenul prin care putea contesta decizia Baroului S.

Avocatul M.M. în răspunsul la întâmpinare menționează ca, radierea din cadrul unui barou este o măsură disciplinară iar competența aparține numai Comisiei centrale de disciplină.

Lucrare profesională nr. 1

Formulați o întâmpinare din partea Baroului S. împotriva contestației formulate de avocatul M.M. în conformitate cu prevederile Legii nr. 51/1995 și a Statutului profesiei de avocat și apreciați asupra competenței în soluționarea contestației formulate de M.M.

Lucrare profesională nr. 2

Explicați ce obligații avea avocatul, după condamnarea la pedeapsa închisorii cu suspendare, față de Baroul S. și dacă imediat după condamnarea definitivă, având în vedere prevederile Legii nr. 51/1995 și ale Statutului profesiei de avocat, avocatul avea posibilitatea de a se suspenda din profesie.

Speta 2

Clienta A. B. a încheiat un contract de asistență juridică cu avocatul D.E., în calitate de titular al „Cabinetului de Avocat D.E.”, pentru asistență juridică și reprezentare la Judecătoria Sector X (ca instanță de fond) și pentru asistență și reprezentare în calea de atac a apelului, cauza având drept obiect o cerere de ordonanță președințială, întemeiată pe dispozițiile art. 996

și urm. C.pr.civ. (clienta A.B. are calitatea de pârâtă), vizând exercitarea în comun a autorității părintești, stabilirea locuinței minorei la tatăl reclamant, până la soluționarea divorțului, cu mențiunea că minora se află în grija mamei sale, pârâta A.B.

Convenția părților stipulată în contractul de asistență juridică, la art.5 , a fost aceea ca domiciliul ales al pârâtei A.B., să fie la „Cabinetul de Avocat D.E.”, pentru toată perioada cât se vor desfășura litigiile.

Onorariul stabilit de părți, în sumă de 2000 lei a fost achitat de pârâta A.B, prin transfer bancar în contul având ca titular pe D.E., ca persoană fizică.

La instanța de fond s-a prezentat avocatul F.G., avocat colaborator în cadrul Cabinetului de avocat D.E.. Cererea de ordonanță președințială a fost admisă.

Avocatul D.E. nu a încunoștințat clienta A.B. despre evoluția cauzei și soluția pronunțată și nici despre faptul că intenționează să formuleze apel.

De altfel, avocatul D.E. l-a însărcinat pe F.G., avocat colaborator, să facă toate demersurile necesare declarării și motivării apelului, fapt ce însă nu s-a realizat, întrucât avocatul colaborator a omis să facă demersurile solicitate de avocatul titular , iar ulterior a încetat colaborarea cu „Cabinetul de Avocat D.E.”.

În acest context, clienta l-a încunoștințat pe avocatul D.E., că tatăl minorei a pus în executare hotărârea, despre care clienta nu avea cunoștință și că va formula o plângere la Baroul Y împotriva avocatului D.E., solicitând și restituirea onorariului achitat.

Lucrare profesională nr. 3: Comentați dacă avocatul D.E. a procedat în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 51/1995, modificată și republicată și ale Statutului profesiei de avocat, cu prilejul derulării contractului de asistență juridică? Argumentați.

Aceeași cerință privind activitatea desfășurată de avocatul colaborator F.G.

Lucrare profesională nr. 4: Indicați etapele pe care le presupune anchetarea abaterii disciplinare, indicând procedura de urmat, precum și textele incidente.

Prezentați procedura de urmat în cazul solicitării unei cereri privind restituirea onorariului de avocat .

Speta 3

Prin sentința civilă din martie 2014 Tribunalul București – Secția a II-a contencios administrativ și fiscal a admis în parte acțiunea reclamantului - Cabinet de avocat A.B. în contradictoriu cu pârâtele Administrația Finanțelor Publice Sector 2 București și Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București, a anulat în parte decizia emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București și în tot decizia de impunere a Administrației Finanțelor Publice Sector 2 București în ceea ce privește acceptarea drept cheltuieli cu amortizarea unor mijloace fixe a sumei de 67901 RON, a obligat Administrația Finanțelor Publice Sector 2 București să emită o decizie de impunere care să aibă în vedere deductibilitatea acestei sume și a respins acțiunea pentru celelalte solicitări.

Pentru a se pronunța astfel instanța de fond a reținut, în esență, că pentru cheltuielile cu amortizarea mijloacelor fixe, contestația este întemeiată în parte, în sensul că organele fiscale au aplicat corect prevederile legale cu privire la regimul amortizării însă nu au calculat corect, în raport cu valoarea aferentă unei luni și numărul de luni rămase până la sfârșitul anului fiscal 2012, rezultând diferențe de 142181 RON în loc de 74280 RON și a apreciat întemeiată contestația pentru 67901 RON.

A mai reținut că suma de 4339 RON - cheltuieli cu amortizarea unui tablou - reprezintă o cheltuială voluptorie care nu este necesară pentru desfășurarea activității de avocatură și nu duce

la realizarea veniturilor din această activitate, iar prin actele contestate au fost corect apreciate aceste cheltuieli de către organele fiscale.

Cu privire la suma de 12000 RON instanța a reținut că nu este deductibilă, din facturile depuse la dosar rezultând că se referă la achiziția unui tablou și a unor obiecte decorative și nu la obiecte de papetărie sau rechizite și în consecință, actele de control contestate sunt legale și sub acest aspect.

Tribunalul a menținut ca legale actele contestate și în privința sumei de 23136 RON - cheltuială făcută de către cabinetul de avocatură cu organizarea unui simpozion - motivat de faptul că, pe de o parte, dacă ar fi cheltuială de protocol, nu ar fi deductibilă deoarece a fost depășită limita legală de deductibilitate a sumei, iar pe de altă parte, dacă suma ar fi cheltuială privind publicitatea sau reclama, realizată în alt mod decât prevede Statutul profesiei de avocat, cheltuiala este nedeductibilă, neîncadrându-se în legislația în vigoare.

Reclamantul Cabinet de avocat A.B. a atacat sentința pronunțată de Tribunal, arătând că în mod nelegal s-a considerat atât de către intimatele pârâte cât și de către prima instanța că nu este posibilă includerea cotei din valoarea de intrare a mijloacelor fixe în prima lună din primul an de funcționare, motivând greșit că această cotă trebuie eșalonată lunar și în primul an de funcționare, din moment ce legea nu dispune expres în privința cotei din amortizarea totală și a lăsat contribuabilului posibilitatea de interpretare.

Cea de-a doua critică se referă la soluția dată în privința cheltuielii cu amortizarea tabloului în sumă de 4339 RON, arătând că amenajarea sediului unui cabinet de avocat în vederea desfășurării activității presupune și achiziționarea de obiecte decorative, iar cheltuiala astfel făcută este deductibilă din moment ce este necesară și este în legătură cu obiectul de activitate al cabinetului.

Altă critică adusă sentinței instanței de fond vizează soluția dată cu privire la cheltuielile cu achiziționarea unor obiecte decorative și de inventar în sumă de 12000 RON. Reclamantul a arătat că prin decizia de impunere aceste cheltuieli nu au fost apreciate ca deductibile pentru lipsa documentelor justificative, iar în calea administrativă de atac, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București, cu depășirea competenței și încălcarea dispozițiilor din Codul de procedura fiscală, i-a creat o situație mai grea în propria cale de atac, considerându-le nedeductibile pentru un alt motiv.

Reclamantul a mai arătat că sentința instanței de fond este nelegală și în privința cheltuielilor cu promovarea cabinetului de avocat în sumă de 23136 RON, având în vedere că la simpozionul organizat în acest sens au fost invitați doar clienți deja existenți și nu clienți noi în scopul dobândirii de clientelă, iar cheltuielile ocazionate cu tratații și mese pentru partenerii de afaceri, efectuate în scopul afacerii, sunt deductibile integral.

Lucrare profesională nr. 5: Formulați un punct de vedere motivat cu privire la regimul juridic al deductibilității cheltuielilor efectuate de Cabinetul de avocat A.B.

Lucrare profesională nr. 6: Arătați motivat ce soluție ar trebui să pronunțe instanța de control judiciar.