



INSTITUTUL NAȚIONAL PENTRU PREGĂTIREA ȘI PERFECȚIONAREA AVOCAȚILOR

EXAMEN ABSOLVIRE
SESIUNEA NOIEMBRIE 2016

Organizarea și exercitarea profesiei de avocat

Speta 1

La data de 09.06.2015 A.B. a solicitat Baroului B. să fie reprimis în profesia de avocat, susținând că în anul 1986 a fost repartizat ca avocat stagiar la Baroul B., unde a profesat timp de 1 an și 2 luni, după care a fost numit judecător stagiar la Judecătoria B., unde a funcționat până când a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, fiind reabilitat ulterior.

Consiliul Baroului B. a respins cererea petentului A.B., reținând că, potrivit prevederilor art. 14 lit. a) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, este nedemn de a fi avocat cel condamnat definitiv prin hotărâre judecătorească la pedeapsa cu închisoare pentru săvârșirea unei infracțiuni intenționate, de natură să aducă atingere prestigiului profesiei.

A.B. a solicitat anularea hotărârii adoptate de Consiliul Baroului B. susținând, în esență, că această hotărâre este nelegală, urmare a aplicării greșite a legii, deoarece reabilitarea a înlăturat nedemnitățile prevăzute de art. 14 lit. a) din Legea nr. 51/1995.

Lucrarea profesională nr. 1

Indicați calea de atac reglementată împotriva hotărârii adoptate de Consiliul Baroului B., termenul în care poate fi atacată această hotărâre și competența de rezolvare a căii de atac.

Lucrarea profesională nr. 2

Redactați motivat soluția ce se va pronunța în calea de atac.

Speta 2

În anul 2015 Baroul CS a fost sesizat cu mai multe plângeri formulate de către avocați din cadrul respectivului Barou CS, plângeri cu privire la anumite fapte pe care le-ar fi săvârșit avocatul B.A. din cadrul aceluiași Barou CS.

Din motivările plângerilor rezultă faptul că avocatul B.A., în repetate rânduri a racolat clienți care, aflându-se pe culoarele instanțelor de judecată, își căutau avocații aleși sau îi

așteptau pentru a se întâlni. Pentru a racola acești clienți, avocatul B.A. îi aborda spunându-le că doar el poate rezolva litigiul mai bine, folosind la adresa avocaților aleși de către respectivii clienți, cuvinte cu caracter denigrator, discreditându-i, menționând că onorariul pe care îl va percepe va fi cu mult inferior onorariului perceput de avocatul ales, astfel încât să îi convingă pe clienți să încheie contracte de asistență juridică cu el, garantând și rezultatele.

În egală măsură, plângerile formulate de avocați vizau și faptul că avocatul B.A. folosea mijloace de reclamă, publicitate, sub forma de anunțuri în care descria atât calitățile și pregătirea profesională personală, cât și rezultatele pozitive pentru clienți pe care îi și evidenția și a căror litigii le și expunea pe scurt.

În plângerile confrăților se menționa faptul că avocatul B.A. împărțea acele mijloace de publicitate, sub forma unor pliante de format A5, atât pe culoarele instanțelor, cât și în diverse alte locuri publice.

Alături de reclama profesională de avocat pe care și-o făcea, avocatul B.A. menționa și faptul că este atât lichidator cât și mediator.

Baroul C.S., urmare anchetei efectuate precum și a raportului efectuat de către Consilierul desemnat cu verificarea situațiilor de fapt expuse în plângeri, a decis sesizarea Comisie de Disciplină din cadrul Baroului.

Lucrarea profesională nr. 3

Precizați care sunt dispozițiile legale și statutare încălcate de către avocatul B.A.. Argumentați în ce măsură faptele avocatului B.A. sunt de natura a fi sancționate disciplinar și, dacă da, ce sancțiune i se poate aplica.

Lucrare profesională nr. 4

Redactati si motivati decizia Comisiei de Disciplina.

Speta 3

Cabinetul de Avocat X a solicitat Judecătoriei Sectorului 1 Bucuresti, la data de 15 februarie 2015, investirea cu formulă executorie a contractului de asistență juridică nr. 0101 din 15 februarie 2013 încheiat cu debitoarea Y.

Motivând cererea, Cabinetul de Avocat X a susținut că a încheiat cu debitoarea contractul de asistență juridică, stabilind un onorariu fix de 1000 RON care a fost achitat la momentul semnării contractului și un procent de 10% cu titlu de onorariu de succes, din valoarea obiectului cauzei pentru care s-a încheiat contractul respectiv. Părțile au stabilit că onorariul de succes va fi achitat integral în termen de 10 de zile de la data pronunțării hotărârii definitive favorabile clientului sau de la data renunțării unilaterale a clientului la

contractul de asistență juridică. Cu câteva zile înainte de termenul la care a avut loc ședința publică în care instanța de judecată a pronunțat hotărârea definitivă favorabilă clientului, acesta din urmă a reziliat contractul de asistență juridică încheiat cu Cabinetul de Avocat X, angajându-și un alt avocat pentru a pune concluzii.

Lucrarea profesională nr. 5

Arătați motivat dacă forma de exercitare a profesiei reprezentată de Cabinetul X este îndreptățită la obținerea onorariului de succes în condițiile renunțării unilaterale a clientului la contractul de asistență juridică anterior pronunțării hotărârii judecătorești favorabile.

Lucrarea profesională nr. 6

Redactați motivat soluția instanței.