



## ***Drept penal***

### **Speta 1**

Astfel, numitul R.S. este cetățean străin și reprezentantul societății B., care are ca principală activitate cultivarea legumelor, a specialităților horticole și a produselor de seră. Având în vedere specialitatea în care lucrează R.S., acesta s-a hotărât să cumpere terenuri agricole în România și a luat legătura cu Ș.I., agent imobiliar al societății S.

La data de 17 octombrie 2006, între societatea B., reprezentată de R.S. și societatea S., reprezentată de Ș.I. s-a încheiat contractul de reprezentare pentru cumpărarea unor bunuri imobile, contract ce poartă nr. 2 având ca obiect servicii de intermediere a unor tranzacții imobiliare privind achiziționarea a 350 ha teren agricol în extravilanul comunei R.

Inculpatul A.I. are o moară în comuna R. și, din discuțiile cu diferiți cetățeni, a aflat că sunt persoane doritoare să-și vândă terenurile.

La data de 18 octombrie 2006, R.S. și Ș.I. au mers în comuna R., unde s-au întâlnit cu inculpatul A.I. Acesta i-a prezentat lui R.S. o hartă a unor suprafețe de teren luate de la primărie, iar apoi au mers pentru a vedea efectiv terenul. R.S. a luat probe de sol și a fost de acord să cumpere teren în acea zonă. În aceeași zi, între societatea B., reprezentată de R.S. și inculpatul A.I. s-a încheiat contractul de prestări servicii, prin care inculpatul a fost mandatat să cumpere în numele părții vătămate terenuri agricole în localitatea R. în suprafață de 350 ha. În aceeași zi, R.S. i-a dat inculpatului 32.000 euro pentru achiziționarea a 50 ha teren urmând ca, ulterior, să-i mai dea bani pentru alte 50 ha.

Potrivit contractului, inculpatul A.I. urma să identifice terenurile agricole pe raza localității R., să verifice dacă acele terenuri nu erau indisponibilizate sau grevate de sarcini, scoase din circuitul civil.

În vederea achiziționării terenurile identificate și convenite de comun acord să fie cumpărate, mandantul urma să acorde mandatarului avansuri bănești ce urmau a fi justificate de către mandatar prin documente justificative. În schimbul încheierii actelor juridice menționate, mandantul urma să achite mandatarului un comision stabilit între părți pentru fiecare tranzacție finalizată.

Inculpatul A.I. a început să caute terenuri pentru a le cumpăra. A pus un anunț la primărie, prin care își exprima intenția de a cumpăra teren agricol pe raza comunei R.

Ca urmare a acestui anunț, a fost contactat de mai mulți proprietari care i-au făcut procuri pentru a vinde în numele lor terenurile către societatea B. A reușit să achiziționeze cu acte autentice suprafața de 23,63 ha teren.

La sfârșitul lunii octombrie, R.S. a fost sunat de inculpatul A.I. care i-a spus că a întocmit formalitățile pentru 50 ha teren.

Partea vătămată R.S. i-a cerut acte doveditoare, iar inculpatul i-a trimis prin fax procurile date de proprietari. Partea vătămată a constatat că suprafața de teren nu este de 50 ha și i-a solicitat să-i trimită toate procurile, moment în care inculpatul A.I. i-a spus că i s-a stricat faxul.

Fiind convinsă că inculpatul a cumpărat 50 ha teren, partea vătămată i-a mai trimis, în data de 10 noiembrie 2006, încă 32.000 euro, pentru achiziționarea a încă 50 ha teren și a plătit, totodată, și comisionul către Ș.I., conform înțelegerilor dintre părți.

În luna decembrie 2006, partea vătămată a venit în România să semneze actele autentice pentru cele 100 ha teren despre care știa că sunt cumpărate.

Partea vătămată s-a întâlnit cu inculpatul și a constatat că acesta are acte autentice doar pentru suprafața de 23,63 ha teren. L-a întrebat unde sunt actele pentru restul suprafeței, moment în care inculpatul i-a prezentat copii de pe mai multe titluri de proprietate, xerocopiate doar pe față, unde este trecută suprafața totală a terenurilor, pe verso fiind locația exactă a parcelelor, care nu coincidea în totalitate cu cea stabilită conform înțelegerii, afirmând că actele sunt la notar, iar în două săptămâni pot fi semnate actele autentice.

Partea vătămată a adunat suprafețele de teren de pe titlurile de proprietate prezentate de inculpat și a constatat că sunt în total 90 ha. La notar, partea vătămată a semnat actele pentru suprafața de 23,63 ha teren.

Tot atunci, inculpatul A.I. a întrebat partea vătămată dacă nu dorește să cumpere teren într-o zonă alăturată celei convenite inițial. Au mers împreună și au văzut terenul, iar partea vătămată R.S. a fost de acord să cumpere.

Au încheiat contractul din 8 decembrie 2006, prin care A.I. se obliga să cumpere părții vătămate teren agricol pe raza comunei R. (200 ha), în punctele I. 2 și I. 3, stabilind un preț de 600 euro/ha. Pentru achiziționarea acestor terenuri, partea vătămată i-a dat inculpatului suma de 7.000 euro (din care 5.800 euro în bani și 1.200 euro reprezentă contravaloarea unui calculator).

Tot în cursul lunii decembrie 2006, inculpatul A.I. l-a sunat pe R.S. și i-a spus că există posibilitatea de a cumpăra mai mult teren. Partea vătămată i-a trimis 20.000 euro în data de 20 decembrie 2006.

La sfârșitul lunii ianuarie 2007, partea vătămată l-a sunat pe inculpat pentru a-l întreba care este situația cu terenurile, întrucât avea câteva zile libere și dorea să vină în România. Inculpatul nu a răspuns la telefon, iar partea vătămată a început să se îngrijoreze. Atunci a primit un e-mail de la fiul inculpatului, în care era anunțat că tatăl său cheltuiuse banii pe care i-a trimis partea vătămată și că, dacă vrea să mai cumpere un teren, să mai trimită bani.

În vederea recuperării prejudiciului, partea vătămată i-a solicitat să facă un angajament de plată la notariat, autentificat la 30 ianuarie 2007, angajament de plată care a fost pus în executare, însă prejudiciul nu a fost recuperat.

**Lucrarea profesională nr. 1 : Care este încadrarea juridică corectă a infracțiunilor săvârșite de către inculpat ?**

**Lucrarea profesională nr. 2 : Circumstanța atenuantă judiciară prevăzută în art. 74 alin. (1) lit. a) C. pen. anterior poate fi aplicată în această speță?**

**Lucrarea profesională nr. 3 .: Care este legea penală mai favorabilă aplicabilă în speță ?**

## **Speta 2**

În perioada 12 februarie 2014-30 mai 2014, martorul P.D. și-a deschis un cont la banca C.E. - Sucursala G în care a depus sume de bani în euro, dolari SUA și lei (RON), astfel că la începutul lunii iunie 2014 avea în acel cont 190.000 euro și alte sume în lei și dolari.

Inculpatul, în complicitate cu persoane rămase neidentificate, față de care s-a dispus urmărirea penală, a luat hotărârea infracțională de a transfera fraudulos sumele în valută deținute de martorul P.D. și de a și le însuși în interes personal.

În acest scop, cu ajutorul unei cărți de identitate aparținând lui P.D., dar pe care era aplicată fotografia inculpatului B.F., acesta din urmă s-a prezentat la banca C.E. - Sucursala M., de unde a ridicat mai multe sume de bani, astfel: 1) la data de 18 februarie 2014 cu documentul "Ridicare Numerar", inculpatul a primit suma de 5.000 de euro din contul martorului P.D., semnând de primirea banilor, eliberându-se chitanța aferentă; 2) la data de 2 martie 2014 cu aceeași carte de identitate, inculpatul s-a prezentat la banca C.E. și a cerut ca din contul lui P.D. să-i fie predată suma de 8500 euro, iar banca a întocmit documentul "Ridicare Numerar" pentru suma cerută și a eliberat chitanța corespunzătoare; 3) la data de 20 mai 2014, folosind cartea de identitate falsificată, s-a prezentat la banca C.E. și a solicitat ca din contul lui P.D. să îi fie predată suma de 7000 euro, iar banca a întocmit documentul "Ridicare Numerar" și chitanța corespunzătoare sumei, pe care inculpatul le-a semnat; 4) la data de 25 mai 2014, inculpatul B.F. s-a prezentat la aceeași bancă și, folosind cartea de identitate falsificată, a solicitat ridicarea sumei de 150.000 euro din contul lui P.D. Unitatea bancară a întocmit documentul "Ridicare Numerar" pe care inculpatul l-a semnat la rubrica "am primit" și semnătura titularului, precum și chitanța pentru suma solicitată.

În jurul orei 17:30, în ziua de 14 iunie 2014, reprezentanții Sucursalei G., unde P.D. avea deschis contul în valută și lei, au cerut Sucursalei M. date cu privire la operațiunile efectuate pe contul acestei persoane.

Cu acest prilej au fost transmise documentele prezentate de inculpatul B.F., constatându-se că persoana de pe actul de identitate folosit la ridicarea banilor nu este una și aceeași cu P.D., după care au sesizat organele poliției.

În aceeași zi, în jurul orelor 18:50, inculpatul a fost depistat având asupra sa documentele emise de bancă pentru ridicarea banilor la datele mai sus menționate, precum și sumele de 52.000 euro și 4.415 RON.

***Lucrarea profesională nr. 4 : Puteți preciza care este încadrarea juridică a faptelor săvârșite de inculpatul B.F., potrivit noii reglementări în materie penală ?***

***Lucrarea profesională nr. 5 : În situația în care veți constata că inculpatul a săvârșit, prin faptele sale, mai multe infracțiuni, puteți să stabiliți pedeapsa principală în caz de concurs de infracțiuni, având în vedere prevederile noului cod penal și eventualele hotărâri pronunțate de C.C.R și Î.C.C.J. în această materie?***

***Lucrarea profesională nr. 6: Considerați că se sancționează tentativa la infracțiunea de înșelăciune în noua reglementare penală?***