



Dreptul Uniunii Europene

Speta 1

Doamna Iradiaba, cetățean filipinez, s-a căsătorit în anul 2007 în Regatul Unit al Marii Britanii, cu domnul Bontzei, cetățean german. Familia acestora este compusă din două fiice, și anume: fiica naturală a doamnei Iradiaba, de cetățenie filipineză, și fiica celor doi soți cu dublă cetățenie: germană și filipineză.

În perioada 2007 - 2010, domnul Bontzei a desfășurat o activitate economică în Regatul Unit al Marii Britanii. Începând cu anul 2011, acesta a fost angajat la societăți germane care funcționau în China și Lesotho.

În toată această perioadă, cei doi soți au deținut, în calitate de proprietari, o casă în Regatul Unit, iar fiicele acestora au urmat școala acolo. Nu au primit prestații sociale în Regatul Unit și, deoarece erau acoperiți de o asigurare completă de boală în Germania, atunci când era cazul, se deplasau în acest stat pentru a primi îngrijiri medicale.

În luna mai 2013, doamna Iradiaba a formulat o cerere de autorizație de ședere pe durată nedeterminată în Regatul Unit pentru ea înseși și pentru ceilalți membri ai familiei sale. În luna ianuarie 2014, Secretary of State a refuzat să reînnoiască permisul de ședere al domnului Bontzei, precum și documentele de ședere ale doamnei Iradiaba și ale copiilor. Refuzul autorității s-a întemeiat pe următoarele motive:

- domnul Bontzei nu era nici angajat, nici persoană cu drept general de ședere așa cum se menționează în Directiva 2004/38;
- în ceea ce privește copiii, aceștia au beneficiat de un drept de ședere independent în temeiul articolului 10 din Regulamentul nr. 492/2011;
- doamna Iradiaba a beneficiat de un drept de ședere pentru o perioadă corespunzătoare celei pe parcursul căreia copiii săi au beneficiat de drepturile prevăzute la articolul 10 din regulamentul mai sus menționat. Astfel, drepturile doamnei Iradiaba decurgeau din obligația impusă statelor membre, în temeiul acestei dispoziții, de a încuraja inițiativele care să permită copiilor să urmeze cursurile în statul membru gazdă în cele mai bune condiții.

Este momentul în care dl. Bontzei apelează la dvs. dorind să-l ajutați, în calitate de avocat, pentru a obține permisul de ședere, atât pentru el, cât și pentru ceilalți membri de familie.

Lucrarea profesională nr. 1: Redactați răspunsul pe care îl veți da dl. Bontzei. Răspunsul trebuie argumentat, în special, pe baza jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene.

Lucrarea profesională nr. 2: Puteți să-l reprezentați pe dl. Bontzei în fața instanței de la Luxemburg? Argumentați răspunsul.

Precizări:

La aprecierea răspunsului, vor fi avute în vedere următoarele:

- sistematizarea motivării juridice;
- temeiul juridic;

- identificarea jurisprudenței relevante pentru domeniu;
- identificarea și folosirea corectă a principiilor jurisprudenței Curții de la Luxemburg;
- limbajul juridic;
- logica și relevanța argumentării;
- nota de personalitate; răspunsul poate fi nuanțat, în funcție de interpretarea dată situației de fapt;
- indicarea corectă a legislației/jurisprudenței folosită.

Speta 2

Doamna Aednyta, cetățean senegalez, s-a căsătorit, în anul 2002, cu domnul Ryssonel, resortisant francez.

În luna ianuarie 2007, cei doi soți și-au stabilit reședința în Reunita (stat membru al Uniunii Europene), unde dl. Ryssonel își exercită profesia, în mod continuu, din luna februarie 2007.

După ce a coabitat o anumită perioadă cu soțul său, d-na Aednyta s-a separat de acesta la 29 august 2013 cu intenția de a divorța și trăiește, de atunci, într-o locuință distinctă (în Franța, separarea de corp este reglementată prin lege).

La expirarea permisului de ședere în Reunita, d-na Aednyta a solicitat reînnoirea acestuia, dar cererea i-a fost refuzată pe motiv că aceasta nu mai domicilia împreună cu soțul său, astfel încât nu mai formau un cuplu și, prin urmare, nu mai era membru al familiei unui resortisant dintr-un stat membru al Uniunii Europene.

Lucrarea profesională nr. 3: D-na Aednyta vă solicită o consultație în sensul de a ști dacă poate obține reînnoirea permisului de ședere. Prezentați un raționament argumentat, în special, pe baza jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene, cu privire la solicitarea pe care ați primit-o.

Precizări:

La aprecierea răspunsului, vor fi avute în vedere următoarele:

- sistematizarea motivării juridice;
- temeiul juridic;
- identificarea jurisprudenței relevante pentru domeniu;
- identificarea și folosirea corectă a principiilor jurisprudenței Curții de la Luxemburg;
- limbajul juridic;
- logica și relevanța argumentării;
- nota de personalitate; răspunsul poate fi nuanțat, în funcție de interpretarea dată situației de fapt;
- indicarea corectă a legislației/jurisprudenței folosită.