BAREM DE CORECTARE

Examen de absolvire INPPA - Avocați

15 noiembrie 2026

G1

	A	B	C
1		●	
2		●	
3			●
4	●		
5			●
6		●	●
7	●	●	
8		●	●
9	●	●	
10	●		●
11		●	
12		●	
13	●		
14		●	●
15	●		
16		●	
17	●		●
18	●	●	
19	●	●	
20	●	●	
21	●		
22	●		●
23	●	●	
24		●	
25		●	●
26	●		
27	●		●
28	●	●	
29			●
30		●	
31	●		●
32	●		
33	●	●	
34	●	●	
35			●
36		●	
37	●		●
38	●	●	
39			●
40	●		
41	●		
42		●	●
43		●	
44		●	●
45	●		
46	●	●	
47			●
48		●	
49	●	●	
50	●		●

Grila nr. 1

Examen de absolvire INPPA - Avocați

15 noiembrie 2026

1. Între clientul CC și avocatul AA se încheie un contract de asistență juridică având ca obiect formularea unei notificări și a unei cereri de chemare în judecată și reprezentarea clientului în instanță, în vederea recuperării unei creanțe. Onorariul stabilit pentru aceste activități a fost în cuantum de 5000 lei, onorariu ce nu a fost achitat. După formularea și transmiterea de către avocat a notificării și înregistrarea cererii de chemare în judecată, clientul CC transmite o cerere de renunțare unilaterală la contractul de asistență juridică încheiat cu avocatul AA. În acest caz:

A. clientul CC nu este îndrituit să renunțe unilateral la contractul de asistență juridică, deoarece activitățile avocațiale au fost prestate;

■ **B. clientul CC va rămâne obligat la plata onorariului cuvenit pentru serviciile prestate de avocatul AA;**

C. avocatul AA va putea obține doar plata a jumătate din onorariul convenit.

Răspuns: B

---

2. Avocatul AA intenționează să candideze pentru demnitatea de membru în Consiliul Baroului X, fiind membru în acest Barou de 4 ani. Anterior a făcut parte din Baroul Y, cumulând o vechime totală, neîntreruptă, de 9 ani în profesie. Candidatura sa este respinsă pe motiv că nu îndeplinește condițiile de vechime prevăzute de lege. În acest caz:

A. decizia de respingere este legală, deoarece pentru a fi membru în Consiliul Baroului avocatul AA trebuia să aibă o vechime de minim cinci ani în Baroul X;

■ **B. decizia de respingere este nelegală, având în vedere faptul că pentru demnitatea de membru în Consiliul Baroului legea impune condiția de a avea o vechime neîntreruptă în profesie de minim 8 ani;**

C. decizia de respingere este legală, deoarece pentru a fi membru în Consiliul Baroului X, avocatul AA trebuia să aibă o vechime neîntreruptă în profesie de minim 10 ani.

Răspuns: B

---

3. În baza contractului de asistență juridică încheiat între avocatul AB și clientul CD, a fost stabilit un onorariu în cuantum de 2000 lei, sumă care a fost achitată în parte de client. Pentru a obține suma restantă din onorariul convenit precum și acoperirea cheltuielilor făcute în interesul clientului, avocatul AB:

A. trebuie să formuleze o cerere de chemare în judecată a clientului CD, întrucât contractul de asistență juridică nu este considerat titlu executoriu;

B. poate reține înscrisurile originale care i-au fost puse la dispoziție de client până la plata onorariului și acoperirea cheltuielilor efectuate în interesul clientului;

■ **C. poate declanșa executarea silită împotriva clientului CD deoarece contractul de asistenţă juridică, legal încheiat, este titlu executoriu.**

Răspuns: C

---

4. În anul 2026, trei avocați definitivi, AB, CD, EF, aflați în exercițiul profesiei, înscriși în barouri diferite, au decis constituirea unei societăți profesionale de avocați cu răspundere limitată și au stabilit sediul principal în circumscripția baroului în care este înscris avocatul AB. În aceste condiții:

■ **A. societatea își poate stabili sediul principal în circumscripția baroului în care este înscris AB;**

B. societatea nu se poate constitui decât între avocați aflați în exercițiul profesiei înscriși în același barou;

C. actul constitutiv se va transmite, spre aprobare, către toate barourile unde sunt înscriși avocații asociați ai societății profesionale cu răspundere limitată.

Răspuns: A

---

5. Avocatul definitiv AA, înscris în Baroul X, a reprezentat clientul într-un litigiu civil în contradictoriu cu NN. Ulterior litigiului finalizat prin obligarea lui NN la acoperirea prejudiciului cauzat, acesta lansează în spațiul public mai multe mesaje audio-video și text prin care utilizează un limbaj defăimător la adresa avocatului AA și sugerează că acesta ar fi săvârșit mai multe infracțiuni în activitatea avocațială. Într-o astfel de ipoteză, potrivit dispozițiilor legale, obligația de a apăra reputația profesională a avocatului AA, la cererea acestuia, atunci când cercetările întreprinse și propunerile înaintate fundamentează acest demers, aparține:

A. Consiliului Baroului X;

B. Consiliului U.N.B.R.;

■ **C. Comisiei Permanente a U.N.B.R.**

Răspuns: C

---

6. Avocatul AA este membru în Baroul X din anul 2018 și începând cu anul 2024 își desfășoară preponderent activitatea în circumscripția Baroului Y, în sensul că această activitate generează majoritatea angajamentelor profesionale încheiate în decursul unui semestru calendaristic. În aceste condiții, avocatul AA:

A. are obligația de a solicita transferul în Baroul Y;

■ **B. are obligația de a își stabili sediul secundar în circumscripția Baroului Y;**

■ **C. poate fi sancționat disciplinar în ipoteza în care nu își stabilește un sediu secundar în circumscripția Baroului Y, fapta constituind abatere disciplinară gravă.**

Răspuns: BC

7. Între avocatul AB și societatea civilă profesională de avocați X a fost încheiat un contract de colaborare, avocatul dobândind astfel calitatea de avocat colaborator. În aceste condiții, în activitatea sa, avocatul AB:

- **A. are obligația de a aduce la cunoștința avocatului coordonator al societății civile profesionale X orice client personal;**
- **B. va păstra rezultatele financiare obținute pentru activitatea desfășurată în cadrul asistenței judiciare a baroului;**

C. are dreptul la clientelă proprie în afara formei de exercitare a profesiei la care colaborează.

Răspuns: AB

8. În urma unor sesizări, Consiliul Baroului X a exercitat acțiunea disciplinară împotriva avocatului AA, deși abaterile sesizate nu erau grave. Având în vedere faptul că avocatului AA îi era imputată săvârșirea mai multor abateri disciplinare, instanța disciplinară a dispus suspendarea avocatului AA din exercițiul profesiei de avocat până la soluționarea definitivă a cauzei. În acest caz:

A. măsura suspendării din exercițiul profesiei a fost dispusă în mod legal, deoarece sesizarea vizează mai multe abateri disciplinare, chiar dacă acestea nu sunt grave;

- **B. măsura suspendării din exercițiul profesiei nu este legală, nefiind îndeplinite condițiile impuse de lege pentru a fi dispusă;**
- **C. măsura suspendării din exercițiul profesiei poate fi contestată de avocatul AA, în sensul că se poate declara recurs împotriva încheierii prin care s-a luat măsura suspendării în termen de 5 zile de la comunicare.**

Răspuns: BC

9. La un termen de judecată, într-o cauză penală unde asistența juridică este obligatorie, inculpatul se prezintă însoțit de un avocat ales, care își depune împuternicirea avocațială la dosar. În sala de judecată se află și avocatul desemnat din oficiu de către barou, care studiase deja dosarul și formulase cereri scrise în faza de cameră preliminară. În acest caz, având în vedere regulile privind asistența judiciară:

- **A. mandatul avocatului desemnat din oficiu încetează de drept în momentul în care avocatul ales se prezintă și își depune împuternicirea avocațială la dosarul cauzei;**
- **B. avocatul desemnat din oficiu are dreptul legal la plata onorariului pentru activitatea pe care a îndeplinit-o în dosar, cuantumul acestuia fiind proporţional cu munca prestată;**

C. instanța este obligată să mențină ambii avocați, în mod obligatoriu, pentru a asigura o dublă apărare, împărțind timpul alocat concluziilor pe fond între avocatul ales și cel din oficiu.

Răspuns: AB

10. Avocatul X, fără funcție de conducere în cadrul Baroului, publică pe conturile sale de pe rețelele sociale un videoclip promoțional în care afirmă: „Sunt singurul avocat din județ care obține achitări pe bandă rulantă în dosare de conducere sub influența alcoolului. Rata mea de succes este de 100%, spre deosebire de ceilalți colegi din Barou care vă pierd procesele”. În urma unei sesizări, Consiliul Baroului exercită acțiunea disciplinară. În acest caz:

- **A. faptele avocatului X constituie abateri disciplinare deoarece publicitatea formelor de exercitare a profesiei şi toate informaţiile difuzate public de acestea prin orice mijloc, inclusiv în spaţiul virtual, privind activitatea avocaţilor trebuie să fie transparente, veridice, corecte şi nu trebuie să fie comparative cu alţi profesionişti, echivoce, ambigue, înşelătoare sau denigratorii;**

B. în cadrul procedurii disciplinare, judecarea abaterii disciplinare este de competența exclusivă a Consiliului Baroului, în plenul său;

- **C. instanța disciplinară competentă a judeca abaterea disciplinară este Comisia de disciplină a Baroului.**

Răspuns: AC

11. Andrei are împotriva lui Mihai o creanță certă și exigibilă, în cuantum de 150.000 lei. Deși Mihai deține, la rândul său, o creanță exigibilă împotriva lui Alexandru, acesta refuză să o valorifice, prejudiciind astfel posibilitatea lui Andrei de a-și recupera creanța. Totodată, Mihai, al cărui unic bun imobil are o valoare de piață de 200.000 lei, îl înstrăinează către Daniel pentru prețul de 50.000 lei, sumă pe care o cheltuiește imediat, fără a-și achita datoriile. Daniel cunoștea atât valoarea reală a imobilului, cât și faptul că, prin această înstrăinare, Mihai își mărește starea de insolvabilitate. La data introducerii acțiunilor, creanța lui Andrei este certă și exigibilă, iar acesta dovedește prejudiciul rezultat din înstrăinarea imobilului. În aceste condiții:

A. Andrei poate exercita acțiunea oblică împotriva lui Alexandru, însă hotărârea de admitere îi conferă un drept de preferință față de ceilalți creditori ai lui Mihai, întrucât a acționat pentru conservarea patrimoniului debitorului;

- **B. Andrei poate exercita acțiunea oblică pentru valorificarea creanței lui Mihai împotriva lui Alexandru, hotărârea de admitere profitând tuturor creditorilor, fără nicio preferință în favoarea sa. De asemenea, poate solicita declararea inopozabilității înstrăinării imobilului, iar Daniel poate păstra bunul plătind suma corespunzătoare prejudiciului suferit de creditor;**

C. Andrei poate solicita declararea inopozabilității contractului de înstrăinare, însă admiterea acțiunii revocatorii determină desființarea retroactivă a contractului, cu consecința revenirii imobilului în patrimoniul lui Mihai, în beneficiul tuturor creditorilor acestuia, indiferent dacă au intervenit în proces.

Răspuns: B

---

12. La 15 martie 2024, A. contractează un împrumut de la Banca X și garantează restituirea acestuia prin constituirea unei ipoteci imobiliare asupra unui apartament, proprietatea sa. În contractul de ipotecă autentificat și înscris în Cartea Funciară, se introduce o clauză expresă care stipulează: „Se interzice debitorului înstrăinarea sub orice formă a imobilului ipotecat fără acordul prealabil și scris al băncii creditoare, nerespectarea acestei obligații atrăgând nulitatea absolută a actului de înstrăinare". La 10 mai 2025, aflat în dificultate financiară, A. decide să vândă apartamentul lui B. pentru suma de 80.000 EUR. Înainte de semnarea contractului de vânzare, B. obține un extras de Carte Funciară pentru informare, observând ipoteca și clauza de interzicere a înstrăinării. Împlinindu-se scadența obligației lui A de restituire a împrumutului, aflând despre vânzarea apartamentului, Banca X poate:

A. să obțină în instanța de judecată anularea contractului de vânzare încheiat între A. și B., întoarcerea apartamentului în patrimoniul lui A. și apoi să-l urmărească silit, satisfăcându-și creanța din prețul obținut la vânzarea publică a acestuia;

- **B. să urmărească silit apartamentul în patrimoniul lui B., satisfăcându-și creanța din prețul obținut la vânzarea publică a acestuia;**

C. să obțină în instanța de judecată inopozabilitatea față de ea a contractului de vânzare și să urmărească apoi silit apartamentul, reparându-și prejudiciul suferit din prețul obținut la vânzarea publică a acestuia.

Răspuns: B

---

13. Soții A și B au fost căsătoriți sub regimul comunității legale. Căsătoria este desfăcută prin divorț, iar hotărârea de divorț rămâne definitivă. În timpul căsătoriei, soții au dobândit un apartament și mai multe bunuri mobile. După divorț, A susține că apartamentul îi aparține în proporție de 70%, deoarece a obținut venituri mai mari, în timp ce B solicită stabilirea unei contribuții egale. Lichidarea regimului matrimonial nu a fost încă realizată. Care dintre următoarele afirmații sunt corecte?

- **A. până la finalizarea lichidării, comunitatea subzistă atât cu privire la bunurile comune, cât și cu privire la obligațiile comune, iar lichidarea se poate realiza prin hotărâre judecătorească sau prin act autentic notarial;**

B. în cadrul lichidării, cota fiecărui soț se stabilește în funcție de contribuția sa atât la dobândirea bunurilor comune, cât și la îndeplinirea obligațiilor comune, contribuția egală nefiind prezumată;

C. prin efectul definitivării divorțului, fiecare fost soț dobândește automat o cotă de 1/2 din fiecare bun comun, astfel încât nu mai este necesară o procedură de lichidare a regimului matrimonial.

Răspuns: A

---

14. D decedează în anul 2026, fără testament, lăsând ca moștenitori legali soția supraviețuitoare S și cei doi copii ai săi, C1 și C2. Toți acceptă moștenirea și au capacitatea de a moșteni, fără să fie nedemni. Activul succesoral net, stabilit după lichidarea regimului matrimonial, este de 240.000 lei. Nu există donații supuse raportului sau reducțiunii. În această situație:

A. S culege jumătate din moștenire, respectiv 120.000 lei;

- **B. S culege un sfert din moștenire, respectiv 60.000 lei;**
- **C. C1 și C2 culeg împreună trei sferturi din moștenire, fiecare având dreptul la 90.000 lei.**

Răspuns: BC

---

15. C este creditorul lui D pentru suma de 10.000 euro reprezentând despăgubiri stabilite definitiv pe cale judiciară pentru prejudiciul cauzat lui C în urma unui accident auto. La 1 august 2025, C îi transmite creanța lui T, contra unui preț de 7.000 euro, plătit imediat. La 2 august 2025, T îl notifică pe D cu privire la cesiune. La 2 decembrie 2025, D virează 7.000 euro în contul lui C pentru stingerea datoriei. În consecință, T îl acționează pe D pentru plata sumei de 10.000 euro plus dobânda legală. În această situație:

- **A. cererea lui D de constatare a nulității absolute a cesiunii pe motiv că are obiect ilicit deoarece despăgubirile au fost stabilite pentru acoperirea unui prejudiciu corporal, se va respinge;**

B. D nu va putea fi obligat să plătească lui T mai mult decât 7000 euro și dobânda legală calculată de la data plății prețului cesiunii;

C. instanța va putea reține imputația plății parțiale efectuate de D asupra obligației acestuia de despăgubire și va obliga pârâtul la plata restului de 3000 euro plus dobânda legală, rămânând lui T să ceara lui C suma de 7000 euro pe temeiul îmbogățirii fără justă cauză.

Răspuns: A

16. Pentru a-l determina pe C să cumpere un tablou, V îi prezintă un certificat de autenticitate pe care îl falsificase. După încheierea vânzării, C descoperă falsul și dovedește manoperele frauduloase ale lui V, precum și prejudiciul suferit. C solicită consultanță juridică asupra remediilor disponibile. În această situație:

A. C poate obține anularea pentru dol numai dacă dovedește că eroarea astfel provocată a fost esențială;

- **B. C poate cere anularea contractului pentru dol și, pe lângă anulare, daune-interese pentru prejudiciul dovedit;**

C. dacă sunt întrunite condițiile dolului, C nu poate obține separat doar daune-interese fără anularea contractului.

Răspuns: B

---

17. A vinde lui B un tablou moștenit de la mama sa, cu înțelegerea că bunul va fi predat după două săptămâni, timp în care acesta se află într-o expoziție temporară dedicată artistului. Înainte de expirarea termenului expoziției, A vinde și predă imediat același tablou lui C. La rândul său, C vinde și predă tabloul lui D. La finele expoziției, B formulează acțiune în revendicare împotriva lui D, invocând calitatea de neproprietar a lui C. În această situație, instanța:

- **A. va respinge acțiunea, chiar în cazul în care reclamantul probează reaua-credință a lui D, care cunoștea contractul dintre A și B, dacă, totodată, C a fost de bună-credință la data achiziției sale;**

B. va respinge acțiunea, cu motivarea că D a devenit proprietar al bunului prin efectul achizitiv de proprietate al posesiei de bună-credință în materie mobiliară;

- **C. va respinge acțiunea, constatând că D a devenit proprietar în baza unui titlu translativ provenit de la adevăratul proprietar al bunului.**

Răspuns: AC

---

18. A încheie cu B o promisiune sinalagmatică de vânzare a unui teren, care este notată în cartea funciară în aceeași zi. Conform înțelegerii părților, contractul de vânzare în formă autentică trebuie încheiat la un an de la încheierea convenției. Înainte de împlinirea termenului de un an, A vinde același imobil lui C. În acest caz:

- **A. B poate cere rezoluțiunea promisiunii încheiate cu A și restituirea avansului plătit din preț;**
- **B. dacă promisiunea conține o clauză de arvună cu rol de dezicere în favoarea ambelor părți, B va putea obține restituirea dublului arvunei, chiar fără a iniția o acțiune în rezoluțiunea promisiunii sau o acțiune în anularea vânzării dintre A și C;**

C. B nu poate cere anularea contractului dintre A și C, întrucât B este terț față de convenția dintre cei doi.

Răspuns: AB

---

19. La 1 martie 2026, V îi vinde lui C un teren intravilan, fără să îi comunice că, anterior vânzării, T dobândise asupra unei părți din teren un drept de proprietate. C nu cunoștea existența acestui drept și începe să folosească întregul teren. Ulterior, T introduce o acțiune în revendicare, iar instanța constată că partea respectivă îi aparține. Evicțiunea privește o parte suficient de însemnată a terenului, astfel încât C dovedește că nu ar fi încheiat contractul dacă ar fi cunoscut situația juridică reală. Care dintre următoarele afirmații sunt corecte?

- **A. V este ținut să îl garanteze pe C, deoarece pretenția terțului se întemeiază pe un drept anterior vânzării, iar existența acestuia nu i-a fost adusă la cunoștință cumpărătorului;**
- **B. C poate solicita rezoluțiunea întregului contract și, odată cu aceasta, restituirea prețului și repararea prejudiciului suferit, chiar dacă evicțiunea a fost una parțială, dar însemnată;**

C. V nu datorează garanție, întrucât evicțiunea a fost constatată după încheierea contractului, iar garanția contra evicțiunii operează numai atunci când evicțiunea s-a produs anterior vânzării.

Răspuns: AB

---

20. Prin contract, executantul E se obligă să realizeze o lucrare pentru beneficiarul B. Părțile stipulează o penalitate de 8.000 lei pentru neexecutarea definitivă a lucrării, nu pentru simpla întârziere. E, pus în întârziere, refuză culpabil executarea, deși aceasta este încă posibilă. B dorește să valorifice clauza penală. În această situație:

- **A. B poate cere plata penalității fără să dovedească existența unui prejudiciu;**
- **B. B poate opta între executarea silită în natură a obligației principale și plata penalității;**

C. B poate obține cumulativ executarea în natură a întregii lucrări și penalitatea stipulată pentru neexecutarea definitivă.

Răspuns: AB

21. Reclamantul AA solicită obligarea pârâtului BB la plata sumei de 100.000 lei reprezentând servicii prestate conform contractului încheiat între părți. Instanța de fond admite în parte cererea de chemare în judecată și îl obligă pe pârâtul BB doar la plata sumei de 60.000 lei. Reclamantul AA declară apel principal, solicitând acordarea întregii sume. După împlinirea propriului termen de apel, pârâtul BB formulează, în condițiile legii, apel incident, solicitând respingerea integrală a cererii introductive. La primul termen de judecată în apel, apelantul-reclamant AA depune o declarație prin care își retrage apelul principal. În acest context, apelantul-pârât BB solicită continuarea judecății apelului său incident, susținând că acesta urmărește o soluție diferită de cea solicitată de către apelantul AA și trebuie analizat independent. În aceste condiții:

- **A. apelul incident formulat de către BB rămâne fără efect ca urmare a retragerii apelului principal;**

B. apelul incident trebuie judecat pe fond, deoarece a fost formulat după expirarea termenului de apel al lui BB;

C. retragerea apelului principal îl transformă automat pe BB în apelant principal, fără a mai fi necesară verificarea vreunui termen de formulare a apelului.

Răspuns: A

22. La al treilea termen de judecată într-un litigiu având ca obiect constatarea calității de unic moștenitor a reclamantului AA de pe urma defunctului DD (cerere formulată în contradictoriu cu pârâtul BB), instanța (Judecătoria X) invocă din oficiu excepția necompetenței teritoriale, pe care o pune în dezbaterea contradictorie a părților, iar prin sentință își declină competența către Judecătoria Y, reținând în motivare că, din înscrisurile prezentate la acest termen de judecată, ultimul domiciliu al defunctului DD era în localitatea Y, aflată în circumscripția Judecătoriei Y. Primind dosarul ca urmare a declinării de competență, Judecătoria Y invocă, la rândul său, excepția necompetenței teritoriale, pe care o pune în dezbaterea părților și, prin sentință, declină competența în favoarea Judecătoriei X și constată ivit conflictul negativ de competență, reținând în motivare că la primul termen de judecată în fața Judecătoriei X, instanța a dispus amânarea judecății pentru a se relua procedura de citare cu pârâtul, iar la doilea termen părțile erau prezente, însă judecata s-a amânat pentru administrarea probatoriilor; abia la al treilea termen de judecată instanța a invocat, din oficiu, excepția necompetenței teritoriale, cu depășirea momentului limită prevăzut de lege în acest sens. În vederea soluționării conflictului negativ de competență, dosarul este înaintat Tribunalului X, instanță în circumscripția căreia se află ambele judecătorii. De asemenea, împotriva sentinței pronunțată de Judecătoria Y a formulat recurs pârâtul BB. În această situație:

- **A. Tribunalul X va soluționa conflictul de competență, stabilind competența Judecătoriei X;**

B. Tribunalul X va soluționa conflictul de competență, stabilind competența Judecătoriei Y;

- **C. recursul formulat de BB împotriva sentinței Judecătoriei Y va fi respins ca inadmisibil.**

Răspuns: AC

23. AB, în calitate de creditor, a formulat o cerere de stabilire a cuantumului definitiv al penalităților datorate de debitorul CD ca urmare a neexecutării unei obligații de a face care presupune faptul personal al debitorului, în termen de 3 luni de la data comunicării către acesta a încheierii de aplicare a penalităților. În această situație:

- **A. instanța va respinge cererea formulată de AB dacă, în cursul soluționării acesteia, CD execută obligația de a face;**
- **B. AB poate solicita, dacă este cazul, prin aceeași cerere, fixarea penalităților pentru un interval de timp mai mare de 3 luni, dar compus numai din termene de câte 3 luni;**

C. instanța se va pronunța asupra cererii formulate de AB prin încheiere supusă apelului în termen de 30 de zile de la comunicare.

Răspuns: AB

24. Reclamantul AA formulează o cerere de chemare în judecată în contradictoriu cu pârâtul BB, cerere prin care solicită plata contravalorii unor servicii de proiectare a unor lucrări de construire, în cuantum de 180.000 lei, daune-interese moratorii în valoare de 30.000 lei, precum și cheltuieli de judecată. Reclamantul AA învestește judecătoria de la domiciliul pârâtului BB cu acțiunea sa în pretenții. Prin întâmpinare, pârâtul BB invocă excepția necompetenței materiale a judecătoriei, raportat la valoarea cererii de chemare în judecată și la faptul că tribunalul este instanța de drept comun potrivit Codului de procedură civilă. În ceea ce privește excepția necompetenței materiale a judecătoriei, instanța va dispune:

A. admiterea excepției, întrucât tribunalul este competent să soluționeze cauza, raportat la valoarea cumulată a capetelor principale și accesorii de cerere formulate de reclamant, valoare care depășește 200.000 lei;

- **B. respingerea excepției, deoarece competența se stabilește prin raportare la petitul principal de 180.000 lei, fără adăugarea accesoriilor;**

C. respingerea excepției, întrucât alegerea sesizării instanței aparține reclamantului.

Răspuns: B

25. Reclamantul AA formulează o cerere de chemare în judecată prin care solicită obligarea pârâtului BB la plata sumei de 85.000 lei, reprezentând prețul restant al unor mărfuri livrate în temeiul unui contract de vânzare. Anterior sesizării instanței, AA îi comunicase lui BB, prin executor judecătoresc, o notificare de punere în întârziere, acordându-i un termen suplimentar de 15 zile pentru executarea obligației. După comunicarea cererii de chemare în judecată, dar înaintea primului termen, pârâtul BB recunoaște integral pretențiile reclamantului, fără a efectua plata, solicitând exonerarea de la plata cheltuielilor de judecată. În acest caz instanța:

A. va dispune exonerarea pârâtului BB de la neplata cheltuielilor de judecată ca efect al recunoașterii integrale a pretențiilor înaintea primului termen de judecată, chiar dacă nu a achitat debitul;

- **B. va obliga pârâtul BB la plata cheltuielilor de judecată, întrucât recunoașterea pretențiilor nu înlătură efectele punerii în întârziere anterioare sesizării instanței;**
- **C. va putea pronunța o hotărâre în baza recunoașterii pretențiilor, fără ca aceasta să împiedice obligarea lui BB la plata cheltuielilor de judecată.**

Răspuns: BC

26. În cadrul unui proces de partaj succesoral, reclamantul AA îl cheamă în judecată pe pârâtul BB. Instanța de judecată pronunță o încheiere de admitere în principiu prin care stabilește masa bunurilor de împărțit, calitatea de coproprietari și cotele-părți cuvenite fiecăruia. Nemulțumit de cota stabilită, pârâtul BB declară apel împotriva acestei încheieri în termen de 15 zile de la pronunțare, înainte ca instanța să fi pronunțat hotărârea finală privind partajul. În acest caz, instanța de apel:

- **A. va respinge apelul formulat de pârâtul BB ca inadmisibil;**

B. va primi spre soluționare apelul pârâtului BB și îl va judeca de urgență, suspendând continuarea procesului de partaj aflat la prima instanță;

C. va respinge apelul ca lipsit de interes, întrucât încheierea de admitere în principiu, fiind o încheiere interlocutorie, nu poate fi atacată cu nicio cale de atac.

Răspuns: A

---

27. AB a formulat o cerere de evacuare (potrivit procedurii speciale de evacuare din imobilele folosite sau ocupate fără drept) a lui CD din imobilul pe care i l-a închiriat, în baza unui contract de locațiune, pe motiv că acesta nu a achitat chiria aferentă ultimelor 3 luni. Cererea a fost introdusă la Judecătoria X, care, prin sentință, a admis-o. Având în vedere că, fiind înregistrat la organele financiare competente, contractul de închiriere constituie titlu executoriu, cu privire la apelul formulat de CD împotriva hotărârii de evacuare:

- **A. acesta este neîntemeiat, dacă prin apel CD invocă drept unic motiv de nelegalitate a hotărârii primei instanțe faptul că nu a fost citat în fața acesteia;**

B. instanța de apel va putea suspenda executarea hotărârii de evacuare, până la soluționarea apelului, numai dacă CD consemnează, la dispoziția lui AB, o cauțiune egală cu valoarea chiriei datorată conform contractului de locațiune pe durata de un an;

- **C. CD va putea solicita, în fața instanței de apel, probe noi, inclusiv probe care nu au fost solicitate în fața primei instanțe.**

Răspuns: AC

---

28. Reclamantul AA formulează o cerere de chemare în judecată, la Judecătoria X, solicitând plata sumelor datorate pentru serviciile prestate în baza unui contract între profesioniști și, concomitent, formulează și o cerere de instituire a sechestrului asigurător pentru aceste sume. Cererea de sechestru asigurător este respinsă ca inadmisibilă cu motivarea că reclamantul AA nu a indicat bunurile mobile asupra cărora solicită instituirea sechestrului asigurător. În aceste condiții, dacă se formulează apel de către AA împotriva încheierii de respingere:

- **A. apelul trebuie formulat în termen de 5 zile de la comunicarea încheierii de respingere a cererii de sechestru asigurător;**
- **B. apelul se va admite și cauza se va rejudeca, deoarece creditorul nu are obligația de a individualiza bunurile asupra cărora solicită să se înființeze sechestrul asigurător;**

C. apelul va fi respins ca nefondat în lipsa identificării bunurilor asupra cărora se solicită să se înființeze sechestrul.

Răspuns: AB

---

29. Judecătoria X admite cererea reclamantului AA și îl obligă pe pârâtul BB la restituirea împrumutului acordat. Deși reclamantul AA a solicitat și a dovedit cheltuielile de judecată, instanța omite complet să se pronunțe cu privire la cererea de acordare a cheltuielilor de judecată. Având în vedere că hotărârea pronunțată este supusă apelului, în termenul general de apel, pentru remedierea omisiunii, reclamantul AA trebuie să utilizeze:

A. cererea de îndreptare a erorii materiale, deoarece orice lipsă din dispozitiv este o eroare de redactare;

B. exclusiv apelul, prin care să solicite instanței de apel completarea hotărârii primei instanțe;

- **C. cererea de completare a hotărârii, adresată instanței care a pronunțat-o, în termenul în care poate fi declarat apelul.**

Răspuns: C

---

30. Creditorul AA a împrumutat debitorului BB suma de 20.000 lei. Potrivit contractului de împrumut, debitorul BB era obligat să restituie suma împrumutată, cel mai târziu la data de 1 septembrie 2026. Termenul de restituire s-a împlinit, însă debitorul BB nu și-a îndeplinit obligația corelativă de restituire a sumei împrumutate. În acest context, creditorul AA a formulat o acțiune prin care solicită, în mod exclusiv, constatarea existenței dreptului său de creanță cu privire la suma de 20.000 de lei în raport cu debitorul BB. Prin întâmpinare, pârâtul-debitor BB a invocat excepția inadmisibilității acțiunii în constatare, arătând că aceasta are caracter subsidiar față de acțiunea în realizare. În acest caz:

A. instanța va respinge excepția inadmisibilității acțiunii în constatare, deoarece reclamantul are opțiunea de a alege întotdeauna între acțiunea în constatarea și acțiunea în realizarea dreptului;

- **B. instanța va admite excepția inadmisibilității, deoarece creditorul-reclamant AA poate solicita realizarea dreptului printr-o acțiune în restituirea sumei împrumutate;**

C. instanța, în toate cazurile, poate recalifica acțiunea și poate transforma acțiunea în constatare într-o acțiune în realizare, în baza principiului rolului activ al judecătorului, chiar dacă părțile se opun.

Răspuns: B

31. X a săvârșit o infracțiune de furt calificat în termenul de supraveghere al unei pedepse de 1 an și 6 luni pentru o infracțiune intenționată, pentru care se dispusese suspendarea executării acesteia sub supraveghere. În această situație, pronunțând o hotărâre de condamnare la pedeapsa închisorii pentru infracțiunea de furt calificat, instanța:

- **A. va revoca suspendarea executării pedepsei sub supraveghere dispuse anterior;**
- B. va aplica regulile privind concursul real de infracțiuni;
- **C. va reține starea de recidivă postcondamnatorie.**

Răspuns: AC

32. X, judecător, l-a sancționat pe Y ca urmare a săvârșirii de către acesta din urmă, în cursul ședinței de judecată pe care X o conducea, a unei abateri judiciare. Deranjat de acest lucru, Y a luat hotărârea de a exercita violențe asupra soției lui X ca urmare a sancțiunii aplicate de judecător. Două zile mai târziu, Y a pus în practică rezoluția infracțională, exercitând acte de violență asupra soției lui X, cauzându-i acesteia vătămări corporale ce au necesitat pentru vindecare 25 de zile de îngrijiri medicale. În această situație, în sarcina lui Y:

- **A. se va reține infracțiunea de ultraj judiciar;**
- B. se va reține infracțiunea de lovire sau alte violențe, soția lui X neavând calitatea de judecător, procuror sau avocat;
- C. se va putea angaja răspunderea penală doar dacă X formulează plângere prealabilă.

Răspuns: A

33. În sarcina inculpaților X, Y şi Z s-a reţinut că au hotărât împreună să sustragă niște bani, inculpații stabilind că X şi Y vor intra în locuinţa victimelor A şi B, pe care le vor imobiliza legându-le, după care vor lua banii, în timp ce Z va sta afară, în faţa locuinţei, supraveghind să nu fie surprinşi. Astfel, pe baza înţelegerii stabilite, inculpaţii X şi Y au pătruns fără drept în locuinţa respectivă, au legat victimele și au luat banii, însă, contrar celor convenite cu Z, au ucis-o cu intenţie pe victima B, care începuse să ţipe. În această situație:

- **A. Z va răspunde pentru complicitate la infracțiunea de tâlhărie calificată;**
- **B. X și Y vor răspunde pentru infracțiunile de omor calificat și tâlhărie calificată;**
- C. Z va răspunde pentru complicitate la infracțiunea de omor, deoarece prin contribuția acestuia, X și Y au comis mai ușor infracțiunea.

Răspuns: AB

34. Conducând autoturismul pe drumurile publice cu viteză excesivă, peste limita legală, X a lovit pe trecerea de pietoni două persoane care traversau în mod legal. Una dintre acestea a decedat, iar cealaltă a suferit leziuni ce au necesitat pentru vindecare 91 zile de îngrijiri medicale. În această situație:

- **A. în ceea ce îl privește pe X sunt îndeplinite condițiile de tipicitate ale infracțiunilor de ucidere din culpă și vătămare corporală din culpă, ambele în variantă agravată;**
- **B. acțiunea penală pentru una din infracțiunile reținute în sarcina lui X se pune în mișcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate;**
- C. în sarcina lui X se va reține doar infracțiunea de ucidere din culpă, întrucât vătămarea corporală din culpă se absoarbe în aceasta.

Răspuns: AB

35. În timp ce se afla la petrecerea de final de an organizată de compania la care lucra, X a consumat mai multe sticle cu bere. Aflându-se în stare vădită de ebrietate, X a intrat într-un conflict cu Y, colegul său de muncă și i-a spus acestuia, de față cu ceilalți colegi, că nu este competent și strică imaginea colectivului. Puternic tulburat de aceste afirmații, Y i-a aplicat lui X o lovitură cu pumnul. La finalul petrecerii, X l-a așteptat pe Y și i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii în zona abdominală, în urma cărora Y a suferit leziuni care au necesitat pentru vindecare 45 de zile de îngrijiri medicale, fiindu-i pusă în pericol viața. În această situație:

- A. Y nu va răspunde penal, fiind incidentă o cauză de nepedepsire;
- B. X nu va răspunde penal, fiind incidentă o cauză de neimputabilitate;
- **C. atât în privința lui X, cât și în privința lui Y sunt îndeplinite condițiile de tipicitate ale unor infracțiuni.**

Răspuns: C

36. Directorul general al unei societăți comerciale, X, a promis și apoi a acordat în mod repetat, conform promisiunii inițiale, sume de bani unui funcționar public, Y, pentru ca acesta din urmă să întocmească un raport favorabil societății în urma unui control fiscal, astfel încât să fie evitată o amendă. În această situație:

- A. X va răspunde pentru infracțiunea de dare de mită în formă continuată, deoarece a promis și a dat bani în baza aceleiași rezoluții infracționale;
- **B. dacă X decedează pe parcursul procesului, instanța va putea pronunța o soluție de condamnare față de persoana juridică;**
- C. dacă persoana juridică este condamnată pentru infracțiunea de dare de mită, X nu poate fi condamnat pentru aceeași infracțiune.

Răspuns: B

37. Numitul X, în calitate de executor judecătoresc, în desfăşurarea procedurii de executare silită într-un dosar de executare, nu a dispus încetarea executării şi restituirea sumei de 2.000.000 lei către debitorul Y, ca urmare a cererii de renunțare formulate de creditori, cerere despre care X a luat cunoştinţă la data de 14.06.2025. De asemenea, în perioada de 14.06.2025 - 03.05.2026, X a dispus în interes personal, prin mai multe operaţiuni de retragere din contul biroului de executor, de sume de bani până la concurenţa sumei de 2.000.000 lei, poprită de la debitorul Y în dosarul de executare, cauzând astfel o pagubă în cuantum de 2.000.000 lei şi, totodată, obţinând pentru sine un folos necuvenit în acelaşi cuantum. Sumele de bani au fost cheltuite pentru achiziționarea de mobilă și lucrări de artă pentru apartamentul proprietate personală al lui X. În această situație:

- **A. nu va fi reținută infracțiunea de spălare a banilor;**
- B. au fost produse consecințe deosebit de grave;
- **C. nu va fi reținută infracțiunea de uzurpare a funcției.**

Răspuns: AC

38. În seara de 20 ianuarie 2026, în jurul orei 22.00, inculpatul X a acostat-o în apropierea unei stații de autobuz pe Y, în vârstă de 18 ani, care se deplasa pe un drum public pe raza comunei B. Văzând că Y nu îi acordă atenție deși i-a făcut insistent complimente, X a imobilizat-o, a lovit-o cu palmele peste față și corp și a amenințat-o, obligând-o să întrețină un raport sexual timp de 10 minute. După consumarea raportului sexual, inculpatul a abandonat victima în spatele stației de autobuz unde a fost găsită de un martor. În urma acestor împrejurări, victima a rămas însărcinată. În această situație:

- **A. X va răspunde pentru infracțiunea de viol în variantă agravată;**
- **B. în speță nu se poate reține și infracțiunea de lipsire de libertate în mod ilegal;**
- C. acțiunea penală se pune în mișcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate.

Răspuns: AB

39. X, ofițer de poliție judiciară, efectuând cercetări într-un dosar penal, cu ocazia audierii a adresat amenințări cu acte de violență martorului căruia îi lua declarații, fiind nervos pe acesta din urmă. În această situație, X va răspunde pentru infracțiunea de:

- A. influențare a declarațiilor;
- B. cercetare abuzivă;
- **C. purtare abuzivă.**

Răspuns: C

40. Noaptea, în jurul orei 02:00, X a fost trezit de zgomote și l-a surprins în holul locuinței sale pe Y, care pătrunsese fără drept prin forțarea ușii de la intrare. X l-a lovit pe Y cu un obiect contondent de mai multe ori, inclusiv după ce Y căzuse la pământ, cauzându-i leziuni traumatice care au necesitat 90 de zile de îngrijiri medicale. Y nu era înarmat și nu apucase să exercite niciun act de violență asupra lui X, după cum s-a observat pe înregistrările camerelor video. În această situație:

- **A. răspunderea penală a lui X poate fi angajată, prezumția de legitimă apărare fiind relativă;**
- B. fapta lui X nu constituie infracțiune în nicio situație, acesta fiind prezumat în legitimă apărare;
- C. X ar fi beneficiat de efectele legitimei apărari numai dacă Y l-ar fi atacat cu o armă.

Răspuns: A

41. Dosarul cu nr. 1/2026 se află în cursul judecății de primă instanță pe rolul Judecătoriei Arad. În acest dosar au fost trimiși în judecată inculpații BN, pentru săvârșirea în calitate de autor a infracțiunii de abuz în serviciu [art. 297 alin. (1) C.pen.], și inculpații ED și ML, fiecare în calitate de instigatori la infracțiunea de abuz în serviciu comisă de BN. Inculpatul BN este asistat de avocat ales, în timp ce fiecare dintre inculpații ED și ML sunt asistați de câte un avocat din oficiu. Este adevărat că:

- **A. dacă interesul aflării adevărului o cere, instanța poate dispune audierea inculpatului BN fără ca inculpații ED și ML să fie de față;**

B. dacă interesul aflării adevărului o cere, instanța poate dispune audierea inculpatului BN fără ca avocații din oficiu ai inculpaților ED și ML să fie de față;

C. dacă interesul aflării adevărului o cere, instanța poate dispune audierea inculpatului BN fără ca avocatul ales al acestuia să fie de față.

Răspuns: A

42. În dosarul nr. 12/P/2026, aflat în curs de urmărire penală, suspectul X este cercetat pentru comiterea unei infracţiuni de delapidare în dauna persoanei vătămate B. În calitate de avocat, sunteţi contactat de suspectul X pentru a-i asigura apărarea, la o zi după ce procurorul a dispus continuarea in personam a urmăririi penale faţă de acesta şi i-a comunicat această măsură. După ce încheiaţi contractul de asistenţă juridică cu X, vă prezentaţi la parchet şi depuneţi la dosar împuternicirea avocaţială. Faţă de aceste demersuri, este adevărat că:

A. din momentul depunerii împuternicirii la dosar, procurorul este obligat să vă încunoştinţeze despre data şi ora efectuării actelor de urmărire penală (mai puţin actele pentru care legea instituie excepţii), astfel încât să vă exercitaţi dreptul de a asista la acestea;

- **B. dacă solicitaţi consultarea dosarului de urmărire penală, procurorul vă poate restricţiona acest drept, dar nu vă poate refuza dreptul de a consulta declaraţiile date în cauză de suspectul X;**
- **C. nu puteţi încheia un contract cu persoana vătămată B pentru a-i asigura asistenţa juridică, în cursul urmăririi penale, în dosarul nr. 12/P/2026.**

Răspuns: BC

43. Prin sentința pronunțată de Judecătoria Deva, inculpații A și B au fost condamnați pentru săvârșirea, în coautorat, a infracțiunii de furt calificat prevăzute de art. 228 alin. (1) raportat la art. 229 alin. (1) lit. b) C.pen., fiecăruia fiindu-i aplicată o pedeapsă de 1 an și 6 luni închisoare cu executare în regim de detenție. Sentința este atacată cu apel numai de inculpatul A, care susține că fapta reținută în sarcina inculpaților nu există. Procurorul, persoana vătămată și inculpatul B nu declară apel. În această situație:

A. instanța de apel nu poate examina cauza decât prin raportare la chestiunea inexistenței faptei, întrucât numai acesta a fost motivul de apel invocat de A;

- **B. dacă instanța de apel constată că într-adevăr fapta nu există, va dispune nu doar achitarea inculpatului A, ci și achitarea inculpatului B, chiar dacă acesta din urmă nu a declarat apel;**

C. dacă instanța de apel constată că fapta există, constituie infracțiune și a fost comisă de inculpați, dar inculpatul A a avut un rol mai important decât B în comiterea faptei, va majora pedeapsa aplicată inculpatului A.

Răspuns: B

44. În dosarul nr. 1250/P/2026, aflat sub supravegherea procurorului din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca, organul de cercetare penală efectuează urmărirea penală față de suspectul B, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de furt calificat. Organul de cercetare penală apreciază, pe baza probelor administrate în cauză, că bunurile sustrase se află în locuința suspectului B, motiv pentru care propune procurorului efectuarea unei percheziții domiciliare la această adresă. În această situație, este adevărat că:

A. dacă apreciază că situația este urgentă, întrucât există riscul ca bunurile să fie vândute de suspectul B, procurorul poate autoriza el însuși percheziția domiciliară, cu titlu provizoriu, prin ordonanță, urmând ca aceasta să fie supusă ulterior confirmării judecătorului de drepturi și libertăți, în termen de maxim 48 de ore de la efectuarea percheziției;

- **B. percheziția domiciliară poate fi autorizată, chiar dacă ar exista urgență și riscul ca bunurile să fie vândute de suspectul B, numai de judecătorul de drepturi și libertăți;**
- **C. pentru autorizarea percheziției domiciliare nu este necesar ca, în prealabil, față de suspectul B să fie pusă în mișcare acțiunea penală.**

Răspuns: BC

45. Inculpatul H, față de care se efectuează urmărirea penală sub aspectul infracțiunii de delapidare, se află în stare de arest preventiv, măsura fiind dispusă pentru o durată de 30 de zile. În a douăzecea zi a arestării, procurorul dispune clasarea cauzei, prin ordonanță, constatând că fapta nu a fost săvârșită de inculpat. În această situație este adevărat că:

- **A. măsura arestării preventive încetează de drept la momentul adoptării soluției de clasare, procurorul dispunând punerea de îndată în libertate a inculpatului H, dacă acesta nu este reținut ori arestat în altă cauză;**

B. inculpatul H va rămâne în stare de arest preventiv până la expirarea duratei de 30 de zile pentru care măsura a fost dispusă, întrucât numai judecătorul de drepturi și libertăți o poate revoca;

C. inculpatul H va rămâne în stare de arest preventiv până la expirarea termenului de 20 de zile în care persoana vătămată prin delapidare poate ataca soluția de clasare cu plângere la procurorul ierarhic superior.

Răspuns: A

46. Inculpatul X, condamnat definitiv la pedeapsa de 5 ani închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de trafic de influenţă, intenţionează să introducă cerere de revizuire pe motiv că martorii A şi B, care au fost audiaţi de prima instanţă şi de instanţa de apel, au dat declaraţii mincinoase de care s-a ţinut cont la pronunţarea soluţiei de condamnare. Săvârşirea de către martori a infracţiunii de mărturie mincinoasă a fost constatată printr-o hotărâre definitivă, martorii fiind condamnaţi. Pentru acest motiv, inculpatul X doreşte să obţină revizuirea soluţiei de condamnare şi, în urma rejudecării cauzei, să fie achitat. În acest caz:

- **A. cererea de revizuire poate fi introdusă oricând;**
- **B. A şi B nu vor putea fi audiaţi ca martori în cauza supusă revizuirii;**

C. competenţa de a judeca cererea de revizuire aparţine instanţei de apel.

Răspuns: AB

47. În cursul urmăririi penale efectuate într-o cauză privind infracțiunea de furt prevăzută de art. 228 alin. (1) C.pen., comisă în municipiul Sibiu, procurorul din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sibiu dispune, prin ordonanță, luarea măsurii controlului judiciar față de inculpatul X, pe o durată de 60 de zile. Printre obligațiile impuse odată cu luarea măsurii se află și aceea de a nu depăși limita teritorială a județului Sibiu. Ordonanța îi este comunicată inculpatului X în aceeași zi. În calitate de avocat al inculpatului formulați plângere la judecătorul de drepturi și libertăți împotriva ordonanței de luare a măsurii controlului judiciar, arătând că inculpatul X are locul de muncă în județul Alba, astfel că obligația de a nu depăși raza județului Sibiu este nelegală și îi afectează dreptul constituțional la muncă. Este adevărat că:

A. până la soluționarea plângerii de către judecătorul de drepturi și libertăți, inculpatul X se poate deplasa la locul de muncă de pe raza județului Alba;

B. competența de soluționare a plângerii aparține judecătorului de drepturi și libertăți de la Tribunalul Alba, întrucât pe raza acestui județ își are locul de muncă inculpatul X;

- **C. dacă admite plângerea, judecătorul de drepturi și libertăți poate menține măsura controlului judiciar, înlăturând doar obligația inculpatului de a nu depăși limita teritorială a județului Sibiu.**

Răspuns: C

48. În cursul urmăririi penale, procurorul a sesizat judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei Craiova cu o propunere de autorizare a supravegherii tehnice față de numitul CD, prin interceptarea comunicațiilor electronice pe care această persoană le poartă de la un anumit post telefonic mobil. Prin încheiere, judecătorul a respins propunerea procurorului, apreciind că probele existente la dosarul cauzei sunt insuficiente pentru a contura suspiciunea rezonabilă că CD a comis sau se pregătește să comită o faptă penală. În această situație:

A. în aceeași cauză penală, procurorul nu mai poate formula o nouă propunere de autorizare a supravegherii tehnice a numitului CD, indiferent de situație;

- **B. procurorul nu poate formula contestație împotriva încheierii prin care judecătorul de drepturi și libertăți a respins propunerea de autorizare a supravegherii tehnice;**

C. procurorul este obligat să dispună clasarea cauzei pe motiv că nu sunt probe conform cărora CD a comis sau se pregătește să comită o faptă penală, întrucât încheierea judecătorului de drepturi și libertăți are autoritate de lucru judecat.

Răspuns: B

49. În cauza penală privind pe inculpatul B, organul de urmărire penală îi citează, pentru a fi audiați în calitate de martori, pe fratele inculpatului, pe fosta soție a inculpatului (căsătoria fiind desfăcută prin divorț cu doi ani înainte) și pe un coleg de serviciu al inculpatului, care a asistat la săvârșirea faptei. Indicați care dintre aceste persoane pot declara organului judiciar că refuză să dea declarații în cauză:

- **A. fratele inculpatului;**
- **B. fosta soție a inculpatului;**

C. colegul de serviciu al inculpatului.

Răspuns: AB

50. Procurorul din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Pitești efectuează urmărirea penală față de inculpatul Y sub aspectul comiterii, în perioada ianuarie-martie 2024, a unei infracțiuni de distrugere [art. 253 alin. (1) C.pen.], faptă pedepsită cu închisoarea de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă. Anterior, în cursul anului 2023, față de același inculpat se dispuseseră soluții de renunțare la urmărirea penală în alte două dosare, confirmate de judecătorii de cameră preliminară, pentru alte două infracțiuni distincte de distrugere, comise în anul 2022. În această situație:

- **A. existența soluțiilor anterioare de renunțare la urmărirea penală nu îl împiedică pe procuror să încheie cu Y un acord de recunoaștere a vinovăției pentru fapta de distrugere din ianuarie-martie 2024;**

B. dacă procurorul intenționează trimiterea în judecată, prin rechizitoriu, a inculpatului Y pentru fapta din perioada ianuarie-martie 2024, va revoca și soluțiile anterioare de renunțare la urmărirea penală dispuse față de acesta, astfel că va emite rechizitoriul pentru toate cele trei infracțiuni de distrugere comise de Y;

- **C. existența soluțiilor anterioare de renunțare la urmărirea penală nu îl împiedică pe procuror să dispună clasarea pentru fapta de distrugere din perioada ianuarie-martie 2024 imputată lui Y.**

Răspuns: AC